



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 1. srpna 2019
Č. j.: MMR-29578/2019-83/1818

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 95 odst. 1 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, provedlo zkrácené přezkumné řízení podle § 98 správního řádu ve věci rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk, ze dne 16.4.2019, jímž bylo s odkazem na ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděné zamítnuto odvolání Bc. Petra Čechetky, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují, podané proti rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, č.j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas, ze dne 12.12.2018, kterým byla s odkazem na § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, umístěna stavba „Novostavba rodinného domu“ Sendraž, na pozemcích p.č. 6/2 (zahrada), p.č. 6/5 (trvalý travní porost), p.č. 414/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Sendraž, v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu označuje za účastníka tohoto řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu Bc. Petra Čechetku, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují, a podle § 97 odst. 3 správního řádu rozhodlo takto:

Rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk, ze dne 16.4.2019 **se ruší a věc se vrací** Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Podle § 99 odst. 1 správního řádu **se určuje, že účinky tohoto rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají dnem jeho nabytí právní moci.**

O D Ů V O D N Ě N Í

Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje, (dále jen „stavební úřad“) rozhodnutím č.j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas, ze dne 12.12.2018 (dále jen „územní rozhodnutí“) umístil stavbu „Novostavba rodinného domu“ Sendraž, na pozemcích p.č. 6/2, p.č. 6/5, p.č. 414/1 vše v k.ú. Sendraž (dále jen „stavba“) k společné žádosti Jana Krále a Olgy Králové, oba bytem Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují (dále jen „žadatelé“). Územní rozhodnutí bylo oznámeno veřejnou vyhláškou (na úřední desku bylo vyvěšeno dne: 14.12.2018, z úřední desky bylo sejmuto dne: 4.1.2019) a bylo nařízeno veřejné ústní jednání podle § 87 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v rozhodném znění, (dále též jen „stavební zákon“).

Dne 20.12.2018 se účastník řízení Bc. Petr Čečetka dostavil na stavební úřad, aby nahlédl do spisu vedeného ve věci předmětného řízení. Zde byl vedoucím odboru výstavby a regionálního rozvoje Ing. Milošem Skalským mimo jiné informován, že proti územnímu rozhodnutí má účastník možnost podat odvolání do 21.1.2018 (míněno: 21.1.2019), o čemž byl proveden zápis, který je součástí spisu.

Proti územnímu rozhodnutí podal Bc. Petr Čečetka, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují, (dále též jen „podatel“) odvolání dne 18.1.2019. V něm brojil proti umístění zasakovacích objektů pro odvedení odpadních a dešťových vod a proti navrženému způsobu jejich odvedení, neboť by negativně ovlivňoval (zhoršoval) současný nevyhovující stav odvodnění části svahu, v jehož nižší části jsou pozemky p.č. 170/4 (orná půda) a p.č. 174/2 (zahrada) v jeho vlastnictví vše v k.ú. Sendraž. (Dále již nebude katastrální území uváděno, neboť se vždy jedná o k.ú. Sendraž). Tyto pozemky sice nemají společnou hranici s pozemky, na nichž má být umístěna stavba, nicméně jsou ve svahu pod těmito pozemky žadatelů a odtokové linie vod celého svahu se soustřeďují do pozemků v jeho vlastnictví. Podatel napadal hydrogeologický posudek – „Posouzení vhodnosti vsakování srážkových a odpadních vod na pozemku p.č. 6/2 a p.č. 6/5 v obci Sendraž“ - vypracovaný firmou GeoTec-GS, a.s., Chmelová 2920/6, 106 00 Praha 10, v listopadu 2017 na základě zadání stavebního úřadu, z důvodu, že zpracovatel ke svému posudku nepřiložil fotodokumentaci o provedené sondě S-1 z roku 2016, ani fotodokumentaci o nově provedené sondě, ze které by bylo zřejmé, že nebyla zastižena voda, a není v něm ani uvedeno, jakým způsobem byla sonda provedena. Dále v posudku postrádal fotodokumentaci zkoumaného vzorku a laboratorní rozbor. Podatel rozporoval též zjištěnou hodnotu koeficientu filtrace $k_f = 7,5 \cdot 10^{-4}$, neboť následná vsakovací zkouška prokázala koeficient vsaku $k_f = 2,3 \cdot 10^{-7}$, a uvádí, že údaje zpracovatel přebíral z hydrogeologického posudku vypracovaného v roce 2016 Mgr. Juliem Ščukou pro pozemek p.č. 6/2. Dále namítal neobjektivnost vsakovací zkoušky, provedené firmou Hydrogeologická společnost, s.r.o., U Národní galerie 478, 156 00 Praha 5, v květnu 2018 na objednávku žadatelů, kvůli termínu, kdy byla vsakovací zkouška provedena. Z tohoto důvodu se dotazoval, proč, když je v projektové dokumentaci stavby navržena celoroční likvidace odpadních vod, nebyla vsakovací zkouška provedena v zimních měsících, když zimní období je pro zasakování značně kritické. Oba shora uvedené posudky se podle podatele shodují v doporučení navržení drenážního opatření, což však není v projektové dokumentaci stavby jakkoliv respektováno. Posudkům v neposlední řadě vytýkal, že v žádném z nich nebyla konstatována skutečnost, že je případné větší podmáčení pozemků p.č. 174/2 a p.č. 170/4 přímo vyloučeno. Podatel se pozastavoval nad tím, že je v daném místě navržena likvidace odpadních a srážkových vod zasakováním, a přitom byla prokázána přítomnost hladiny podzemní vody méně než 2 m pod povrchem terénu, a nadto zeminy a horniny, z nichž jsou pozemky „budovány“, jsou slabě propustné. Uváděl, že podmínka vsaku dešťových vod ze zpevněných ploch na pozemku žadatelů, vyplývající z územního rozhodnutí (výroková část II., odst. 6), není v projektové dokumentaci dodržena.

Podatel odmítl doporučení stavebního úřadu, aby si zajistil odvodnění jeho pozemků, neboť opatření k odvádění dešťových vod na svých pozemcích podatel vybudované má, a nadto na nich má umístěn i meliorační systém. Dochází však k tomu, že na podatelovy pozemky jsou přiváděny vody z výše položených pozemků (tedy nejen z pozemků žadatelů), což připouští i stavební úřad, ale nikterak tuto skutečnost neřeší. Napadal postup stavebního úřadu z důvodu, že se odmítl zabývat jeho námitkami, neboť byly uplatněny po stanovené lhůtě, tedy po ústním jednání, konaném dne 14.9.2018, a přitom v územním rozhodnutí stavební úřad uvedl, že: „Účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Účastníci se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnout jejich doplnění.“ Projektové dokumentaci podatel vytýkal značné nesrovnalosti. U výkresu č. C2 pro stavbu ČOV a kanalizace bylo podle grafického vyhotovení patrné, že nebyl zpracován ve stejném programu, nebylo zde původní grafické označení podzemních a nadzemních sítí, podpis a otisk razítka byl rozmazán, tedy bylo na první pohled patrné, že nejde o originál a že nebyl upraven autorem projektu, což mu sám autor potvrdil čestným prohlášením, jehož kopii přikládá v příloze. Stejně skutečnosti shledal i u textové části „Souhrnné zprávy B“.

Dne 4.2.2019 krajský úřad obdržel od žadatelů, zastoupených JUDr. Evou Vaškovou, Škroupova 957, Hradec Králové, vyjádření k odvolání, v němž uvedli, že odvolání považují za nedůvodné a šikanózní. Podle nich obsahuje množství námitek, které podatel při veřejném ústním jednání neuváděl, a které nejsou doloženy důkazy, tedy vychází téměř výhradně z jeho dohadů a prognóz. Vytýkají, že podatel v odvolání neuvedl, jakým způsobem by mělo navrhované odvodnění negativně ovlivnit jeho pozemky p.č. 170/4 a p.č. 174/2 a celkově své požadavky řádně neodůvodnil. Na svou obhajobu uvedli, že se stavební úřad v územním rozhodnutí dostatečně vypořádal i s námitkami podatele k podkladům pro rozhodnutí a že řešení a likvidace srážkových vod a předčištěných odpadních vod vychází z odborných hydrogeologických doporučení, zejména ze závěru znaleckého posudku RNDr. Ivana Koroše ze dne 25.6.2018 (míněn je posudek Hydrogeologické společnosti, s.r.o., U Národní galerie 478, 156 00 Praha 5, v květnu 2018), provedeného na základě vsakovacích zkoušek. Dále uvedli, že v zájmu objektivního posouzení dané situace je třeba zvážit i otázku, zda přečerpaná odpadní voda a dešťová voda z pozemků o výměře 617 a 576 m² může nepřiměřeně zavodnit pozemky určené k zemědělským účelům o výměře 40884 m² a 1609 m², které navíc s pozemky žadatelů nesousedí přímo, ale odděluje je veřejná komunikace – silnice III. třídy. V neposlední řadě uvedli, že prodlením s počátkem stavby jim vzniká škoda spočívající v nákladech na změny projektové dokumentace, smluvní pokuty za nečerpání úvěru a náklady na dodatečné posudky hydrogeologů vyvolané požadavky podatele.

Dne 12.4.2019 obdržel krajský úřad vyjádření podatele k podkladům rozhodnutí ve věci odvolání proti územnímu rozhodnutí, v němž reaguje na shora uvedené vyjádření žadatelů. Uvedl, že v době veřejného ústního jednání nebyly projekční podklady jednoznačné a byl mezi nimi rozpor, proto se k těmto podkladům nemohl odpovědně vyjádřit. Na veřejném ústním jednání zpochybňoval vhodnost zasakování, což však nebylo zahrnuto v zápise z uvedeného jednání, a upozornil na možnosti řešení odvodu přečištěných odpadních vod vybudováním přípojky na obecní kanalizaci. Uvedl, že se s jeho námitkami proti vydání územního rozhodnutí stavební úřad v územním rozhodnutí nevypořádal. Nesouhlasil s tvrzením, že je jeho odvolání nedůvodné a šikanózní, neboť vznáší pouze nesouhlas s navrženým způsobem odvedení odpadních vod, který bude negativně ovlivňovat podmáčení na pozemcích v jeho vlastnictví. Pozastavoval se nad skutečností, že posudek vhodnosti vsakování srážkových a odpadních vod na pozemku p.č. 6/2 a p.č. 6/5 od firmy GeoTec, a.s. z listopadu 2017 doporučuje provedení zasakovací zkoušky, která však byla provedena až o 6 měsíců později v květnu 2018 (míněna je vsakovací zkouška provedená firmou

Hydrogeologická společnost, s.r.o.), a prodlevu 6 měsíců si vysvětluje tak, že v uvedeném období (listopad 2017 – květen 2018) nebylo možné zasakovací zkoušku provést, protože pro její provedení nebyly vhodné podmínky. Uvedeným posudkům vytýkal absenci jasného a odpovědného konstatování, že nedojde k navýšení dotace průsakových vod na jeho pozemcích, a proto požadoval jasné a odpovědné stanovisko. Přílohou k vyjádření podatele bylo mj. Hydrogeologické posouzení příčin podmačení pozemků p.č. 174/2 a p.č. 170/4 z května 2017, které vypracovala Hydrogeologická společnost, s.r.o.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „krajský úřad“) rozhodnutím č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk, ze dne 16.4.2019 (dále též jen „rozhodnutí krajského úřadu“) zamítl s odkazem na ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu odvolání Bc. Petra Čečetky jako opožděné. Krajský úřad v této souvislosti poukázal na ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podle kterého je třeba podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. V posuzovaném případě krajský úřad zjistil, že územní rozhodnutí bylo podateli oznamováno veřejnou vyhláškou, která byla na úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují vyvěšena dne 14.12.2018 a sejmuta dne 4.1.2019. Podle § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení, (ten připadl na sobotu dne 29.12.2018), byla-li v této lhůtě splněna povinnost zveřejnit písemnost způsobem umožňujícím dálkový přístup. Pokud by patnáctý den připadl na den pracovního klidu, doba, po kterou má být veřejná vyhláška vyvěšena, končí rovněž tímto dnem, a tento den se zároveň bude považovat za den doručení. Přitom doba, po kterou bude písemnost vyvěšena, by se měla počítat až ode dne následujícího po dni vyvěšení. Krajský úřad vycházel při posuzování včasnosti odvolání z toho, že dne 30.12.2018 začala běžet odvolací lhůta, a že patnáctým dnem odvolací lhůty byla neděle 13.1.2019, s ohledem na § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu tedy připadl poslední den odvolací lhůty na pondělí 14.1.2019. Odvolání bylo podatelem podáno dne 18.1.2019, podle závěru krajského úřadu tedy po uplynutí 15 denní lhůty pro podání odvolání. V souvislosti s doručováním veřejnou vyhláškou krajský úřad uvedl, že za situace, kdy je podle § 87 odst. 2 stavebního zákona stanovena povinnost doručovat veřejnou vyhláškou oznámení o konání veřejného ústního jednání, je zřejmé, že se ediktálně vede celé územní řízení, neboť podle ustálené judikatury platí jednotný způsob doručování pro celé správní řízení. Krajský úřad uzavřel, že i přes řádné poučení v územním rozhodnutí bylo předmětné odvolání podáno opožděně s tím, že následně bude podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu zkoumáno, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. V závěru odůvodnění rozhodnutí krajský úřad citoval Závěr č. 79 ze zasedání Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 22.6.2009: „účastníkem řízení o nepřipustném nebo opožděném odvolání je za podmínky, že proti rozhodnutí nebylo podáno jiné než nepřipustné nebo opožděné odvolání, že nebylo o takovém odvolání proti napadenému rozhodnutí rozhodnuto nebo že napadené rozhodnutí již nabylo právní moci, podatel, který bude rovněž uveden ve výrokové části rozhodnutí o nepřipustném nebo opožděném odvolání jako účastník podle § 27 odst. 1 správního řádu.“ ... „Vzhledem k samostatnému charakteru řízení o nepřipustném nebo opožděném odvolání je třeba v tomto řízení určit okruh účastníků řízení na základě § 93 odst. 2 správního řádu podle § 28 odst. 1 správního řádu. Účastníkem tohoto řízení tedy bude podatel, který bude rovněž uveden ve výrokové části rozhodnutí o nepřipustném nebo opožděném odvolání jako účastník podle § 27 odst. 1 správního řádu. Přitom lze vycházet z toho, že účastenství musí být určeno nově a nelze vycházet z účastenství v řízení, v němž bylo vydáno napadené rozhodnutí.“ Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad uvedl jako účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu Bc. Petra Čečetku a oznámil rozhodnutí krajského úřadu podateli doručením do vlastních rukou.

Krajský úřad obdržel dne 23.5.2019 podnět k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí krajského úřadu, podaný Bc. Petrem Čechetkou zastoupeným JUDr. Josefem Kopřivou, Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1. V podnětu podatel uvádí, že byl vedoucím odboru výstavby a regionálního rozvoje Ing. Milošem Skalským uveden v omyl, neboť ten, v rámci nahlížení do spisu dne 20.12.2018 na stavebním úřadě, uvedl, že proti územnímu rozhodnutí má účastník řízení možnost podat odvolání do 21.1.2019, což je doloženo zápisem z tohoto jednání. Nelze proto přičítat k jeho tíži, že se v dobré víře řídil poučením oprávněné úřední osoby a je tedy zcela na místě, aby bylo minimálně rozhodnutí krajského úřadu zrušeno a odvolání proti územnímu rozhodnutí meritorně projednáno. Podatel namítá, že v rozhodnutí stavebního úřadu je na straně 19 chybné poučení, ve kterém je nesprávně odkazováno na ustanovení § 20 stavebního zákona, a žádné poučení tedy podateli neposkytlo. Ze shora popsanych důvodů podatel považuje vedení řízení a poučení za zcela zmatečná, což mělo zásadní vliv na údajnou opožděnost odvolání. Dále uvádí, že po celou dobu prvostupňového řízení (vyjma oznámení o konání ústního jednání) i řízení odvolacího (vyjma doručení odvolacího rozhodnutí) bylo účastníkům řízení doručováno nesprávným postupem (míněno veřejnou vyhláškou). Jelikož pro takový postup nebyly splněny procesní podmínky, prvostupňové rozhodnutí nebylo podateli řádně doručeno a odvolání tedy nebylo podáno opožděně. Podatel namítá, že stavební úřad ve svém rozhodnutí vůbec nevysvětlil, proč doručoval písemnosti po celou dobu řízení veřejnou vyhláškou. Vysvětlení uvedl až krajský úřad ve svém rozhodnutí, konkrétně tedy, že za situace, kdy zákon stanoví povinnost doručovat veřejnou vyhláškou oznámení o konání veřejného ústního jednání, je zřejmé, že se ediktálně vede celé územní řízení, neboť podle ustálené judikatury platí jednotný způsob doručování pro celé správní řízení. S tímto jeho tvrzením však podatel nesouhlasí z důvodu, že krajský úřad neuvedl žádné konkrétní soudní rozhodnutí, o jehož závěry se opíral. Na základě § 87 odst. 1 stavebního zákona podatel dospěl k názoru, že v předmětné věci mělo být oznámení o zahájení řízení a další úkony doručovány účastníkům řízení jednotlivě a nikoliv veřejnou vyhláškou, což podpořil i uvedením rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ans 2/2008-52, č. 1626/2008 Sb. NSS, ze dne 16.4.2008. Podatel shrnuje, že jak prvostupňové, tak i odvolací řízení, je stíženo zcela zásadní procesní chybou, která zatížila jak prvostupňové, tak i odvolací rozhodnutí, zřejmou nezákonností, která ve svém důsledku znamená i porušení ústavního práva účastníka řízení na spravedlivý proces. V závěru odvolání podatel navrhuje, aby bylo zahájeno přezkumné řízení, a bylo vydáno rozhodnutí, v němž by se rozhodnutí krajského úřadu a rozhodnutí stavebního úřadu zrušila, a věc se vrátila stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) ze spisového materiálu, který obdrželo dne 6.6.2019, v průběhu měsíce června 2019 zjistilo, že v daném případě bylo rozhodnutí krajského úřadu vydáno v rozporu s právními předpisy, a to s ustanoveními § 3 a § 92 odst. 1 správního řádu, ale také s § 87 odst. 1 a 2 a § 92 odst. 3 stavebního zákona. Jelikož porušení právních předpisů bylo zjevné ze spisového materiálu, nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků řízení a byly splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení, neboť v daném případě se jedná o pravomocné rozhodnutí, nejde o rozhodnutí, jehož přezkum v přezkumném řízení by byl ze zákona vyloučen (§ 94 odst. 2 a 3 správního řádu), a lhůty pro rozhodnutí v přezkumném řízení stanovené zákonem (§ 96 odst. 1 a § 97 odst. 2 správního řádu) dosud neuplynuly, provedlo ministerstvo v souladu s ustanovením § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení.

Krajský úřad v rozporu s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu zamítl odvolání jako opožděné v důsledku vadného posouzení postupu stavebního úřadu ve správním řízení. Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Ministerstvo proto posuzovalo soulad rozhodnutí krajského úřadu se stavebním zákonem, ve znění účinném v době vydání rozhodnutí krajského úřadu, (ve vazbě na územní rozhodnutí vydané v řízení

o žádosti podané dne 3.8.2018, tj. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb.). Doručování územního rozhodnutí upravuje § 92 odst. 3 stavebního zákona, který stanoví, že územní rozhodnutí se doručuje podle § 87 odst. 1 až 3 stavebního zákona a v případě doručování územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou se v něm účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona se oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a). Podle § 87 odst. 2 stavebního zákona v případech záměrů umisťovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně; konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejnosti veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Podle § 144 odst. 1 správního řádu, podle kterého nestanoví-li zvláštní zákon jinak, se rozumí řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky. Podle § 144 odst. 6 správního řádu lze v řízení s velkým počtem účastníků řízení doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

V daném případě podmínka velkého počtu účastníků v územním řízení, ač v něm bylo nařízeno veřejné ústní jednání, nebyla splněna, proto nebylo možné doručovat písemnosti, včetně územního rozhodnutí, účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Na věci nic nemění ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, (podle kterého v případech záměrů umisťovaných v území, ve kterých nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy a jeho konání se oznamuje veřejnosti veřejnou vyhláškou), neboť toto ustanovení upravuje pouze způsob oznámení veřejného ústního jednání veřejnosti, a nelze z něj dovozovat, že v případě všech územních řízení, v nichž se nařizuje k projednání žádosti veřejné ústní jednání, se i účastníkům oznamují písemnosti v řízení veřejnou vyhláškou. Ministerstvo dospělo k závěru, že účastníkům řízení nebylo územní rozhodnutí řádně oznámeno, neboť jim bylo oznamováno pouze veřejnou vyhláškou, aniž by pro takový postup byly naplněny zákonem stanovené předpoklady. Z tohoto důvodu nemělo být o odvolání proti územnímu rozhodnutí rozhodnuto jako o odvolání opožděném podle § 92 odst. 1 správního řádu, ve vazbě na odvolací lhůtu odvíjenou od oznamování územního rozhodnutí účastníkům veřejnou vyhláškou.

Na územní rozhodnutí bylo třeba nahlížet jako na účastníkům neoznámené rozhodnutí a při posuzování lhůty pro podání odvolání postupovat podle § 84 odst. 1 správního řádu, podle kterého osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil; zmeškání úkonu nelze prominout. Ustanovení tohoto odstavce neplatí pro účastníky uvedené v § 27 odst. 1.

Ze zápisu z jednání konaného dne 20.12.2018 na Městském úřadě v Novém Městě na Metují, jež je součástí spisu, vyplývá, že tento den byl již podatel s územním rozhodnutím prokazatelně seznámen. Následující den 21.12.2018 je tedy počátkem 30 denní lhůty, jejíž poslední den připadá na sobotu 19.1.2019, avšak s ohledem na § 40 odst. 1 písm. c),

podle kterého případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, připadá konec této lhůty na pondělí 21.1.2019.

U objektivní lhůty lze mít za to, že ta byla nepochybně splněna, resp. nebyla překročena, když územní rozhodnutí je ze dne 12.12.2018, na úřední desku bylo vyvěšeno dne 14.12.2018 a odvolání bylo podáno dne 18.1.2019.

Bc. Petr Čečetka podal odvolání dne 18.1.2019, obě lhůty pro podání odvolání, subjektivní i objektivní, tedy byly splněny.

Ministerstvo tak v souladu s ustanovením § 97 odst. 3 správního řádu přistoupilo ke zrušení rozhodnutí krajského úřadu a vrácení věci krajskému úřadu, neboť vydal rozhodnutí v rozporu se zákonem.

Při vymezení okruhu účastníků přezkumného řízení ministerstvo postupovalo podle § 95 odst. 4 správního řádu, podle kterého jsou účastníky přezkumného řízení účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci. Účastníkem řízení o opožděném odvolání byl pouze Bc. Petr Čečetka, proto je i jediným účastníkem přezkumného řízení, neboť v rámci něho bylo, a mohlo být, přezkoumáno výlučně rozhodnutí krajského úřadu o opožděném odvolání.

Podle § 94 odst. 5 správního řádu při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán povinen šetřit práva nabytá v dobré víře. V daném případě bylo důvodem přezkumného řízení pochybení krajského úřadu, v jehož důsledku byl podatel, který byl jediným účastníkem řízení o opožděném odvolání, na svých právech zkrácen, když jeho odvolání bylo zamítnuto jako opožděné, přitom z rozhodnutí krajského úřadu nikdo žádných práv nenabyl, (naopak byl podatel jako jediný účastník řízení o opožděném odvolání na svých právech zkrácen) a není tak jaká práva koho šetřit.

Ministerstvo upozorňuje na ustanovení § 84 odst. 3 správního řádu, podle kterého při vedení řízení po podání odvolání podle § 84 odst. 1 správního řádu je třeba zvlášť dbát oprávněných zájmů účastníků, kteří byli v dobré víře.

Ministerstvo pouze pro úplnost dodává, že předmětem přezkumného řízení nebylo, a nemohlo být, územní rozhodnutí, neboť to s rozhodnutím o opožděném odvolání netvoří jeden celek.

Bylo proto rozhodnuto, jak je shora ve výroku uvedeno.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 152 správního řádu lze proti tomuto rozhodnutí podat rozklad k ministryni pro místní rozvoj, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí podáním učiněným u Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správního, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1.

Ing. Milada Konrádová
vedoucí oddělení
územně a stavebně správního I
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník k rozhodnutí č. j.: MMR-29578/2019-83/1818

Doručí se účastníku řízení do vlastních rukou:

- prostřednictvím datové schránky

1. JUDr. Josef Kopřiva, Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1
(zástupce Bc. Petra Čečetky, V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují)

Na vědomí:

- doručováno jednotlivě prostřednictvím datové schránky

2. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – s tím, že *správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*
3. JUDr. Eva Vašková, Škroupova 957, 500 02 Hradec Králové
(zástupce Jana Krále a Olgy Králové, Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují)
4. Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové
5. Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha

- doručováno veřejnou vyhláškou

6. Bohumil Olšar, Husova 726, 549 01 Nové Město nad Metují
7. Pavla Štolová, V Aleji 735, 549 01 Nové Město nad Metují
8. Gustav Vaněk, Sendraž 48, 549 01 Sendraž
9. Jaromír Nývlt, Sendraž 4, 549 01 Sendraž

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

10. Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení spisové služby – s interní žádostí o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu **15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení)**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)
11. Krajský úřad Královéhradeckého kraje – se žádostí **o bezodkladné** vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu **15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení)**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce **nemá účinky doručení**)
12. Městský úřad Nové Město nad Metují – se žádostí **o bezodkladné** vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu **15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení)**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce **nemá účinky doručení**)

13. Obec Sendraž – se žádostí **o bezodkladné** vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu **15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení)**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce **nemá účinky doručení**)