



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-21224/UP/2020 (OS)

VYŘIZUJE:

Ing. arch. Ondřej Starý

ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu /
stavebního řádu

LINKA | MOBIL:

495 817 482

E-MAIL:

ostary@kr-kralovehradecky.cz

DATUM:

11.09.2020

Počet listů: 8

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 1

Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání, které dne 30.03.2020 podal Bc. Petr Čechetka, nar. 03.09.1966, trvale bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují, právně zastoupený JUDr. Josefem Kopřivou, advokátem, se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1.

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení ze dne 02.03.2020, č. j. NMNM/31131/2020/OVRR/Kas O – 15/20 vydanému Městským úřadem Nové Město nad Metují, Odborem výstavby a regionálního rozvoje, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Uvedeným usnesením Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje »podle § 66 odst. 1 písm. h) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zastavil územní řízení o umístění stavby „Novostavba rodinného domu“ na pozemcích parc. č. 6/2 (zahradka), parc. č. 6/5 (trvalý travní porost) a parc. č. 414/1 (ostatní plocha) dle KN v katastrálním území Sendraž, které bylo zahájeno dne 03.08.2018 na základě žádosti, kterou společně podali Jan Král, nar. 08.05.1975 a Olga Králová, nar. 26.03.1974, oba trvale bytem Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují.«

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené usnesení podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

Přivozské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

KUKHK-21224/UP/2020 (OS)

odvolání, které dne 30.03.2020 podal Bc. Petr Čechetka, nar. 03.09.1966, trvale bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují, prostřednictvím zmocněnce JUDr. Josefa Kopřivy, advokáta, se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1

zamítá

a usnesení ze dne 02.03.2020, č. j. NMNM/31131/2020/OVRR/Kas O – 15/20 vydané Městským úřadem Nové Město nad Metují, Odborem výstavby a regionálního rozvoje

potvrzuje.

Účastníky řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, jsou:

- Jan Král, nar. 08.05.1975, Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Olga Králová, nar. 26.03.1974, Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČO 70947996, Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové,
- Hypoteční banka, a.s., IČO 13584324, Radlická 333/150, 150 00 Praha.

Odůvodnění

Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje (dále jen „stavební úřad“) vydal usnesení ze dne 02.03.2020, č. j. NMNM/31131/2020/OVRR/Kas O – 15/20, kterým »podle § 66 odst. 1 písm. h) správního řádu zastavil územní řízení o umístění stavby „Novostavba rodinného domu“ (dále také jen „stavba“ nebo „záměr“) na pozemcích parc. č. 6/2 (zahradka), parc. č. 6/5 (trvalý travní porost) a parc. č. 414/1 (ostatní plocha) dle KN v katastrálním území Sendraž, které bylo zahájeno dne 03.08.2018 na základě žádosti, kterou společně podali Jan Král, nar. 08.05.1975 a Olga Králová, nar. 26.03.1974, oba trvale bytem Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují (dále také jen „stavebníci“).«

Nejprve je k věci nutné uvést právní předpisy, které na předmětné územní řízení dopadají.

Jelikož ze spisového materiálu věci se týkajícího je zřejmé, že předmětné územní řízení bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem 03.08.2018, neboť toho dne podali žadatelé u stavebního úřadu žádost o vydání rozhodnutí o umístění shora popsaného záměru, vztahuje se na toto řízení zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tedy stavební zákon vč. jeho novely č. 225/2017 Sb. účinné od 01.01.2018 (výše zmíněný „stavební zákon“). Pokud se týká podpůrného procesního předpisu, vztahuje se na toto řízení správní řád, tj. zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, rovněž ve znění pozdějších předpisů, tedy vč. jeho změn provedených zákonem č. 225/2017 Sb. (výše zmíněný „správní řád“).

Proti usnesení stavebního úřadu ze dne 02.03.2020, č. j. NMNM/31131/2020/OVRR/Kas O – 15/20 podal Bc. Petr Čechetka, nar. 03.09.1966, trvale bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují (dále též jen „odvolatel“), právně zastoupený JUDr. Josefem Kopřivou, advokátem, se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1, dne 30.03.2020 odvolání.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu nejprve posoudil toto odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti.

Pokud se týká otázky, zda se jedná o odvolání přípustné, vycházel odvolací orgán z ustanovení § 76 správního řádu, který upravuje institut usnesení.

Podle § 76 odst. 1 správního řádu v případech stanovených zákonem rozhoduje správní orgán usnesením.

Podle § 76 odst. 3 správního řádu se usnesení oznamuje podle § 72 správního řádu, nestanoví-li zákon, že se pouze poznamená do spisu. Usnesení, které se oznamuje podle § 72 správního řádu, nabývá právní moci, bylo-li oznámeno a nelze-li proti němu podat odvolání.

Podle § 76 odst. 5 správního řádu proti usnesení se může odvolat účastník, **jemuž se usnesení oznamuje**. Odvolání nemá odkladný účinek.

Z hlediska přípustnosti podaného odvolání bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, **jemuž** bylo toto usnesení oznámeno, a že se tedy jedná o odvolání přípustné.

Podle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Pokud se týká otázky včasnosti podaného odvolání, odvolací orgán z dokladů o doručení založených ve správním spise zjistil, že napadené usnesení ze dne 02.03.2020, č. j. NMNM/31131/2020/OVRR/Kas O – 15/20 bylo odvolateli doručeno do vlastních rukou dne 16.03.2020. Odvolatel své odvolání směřující proti tomuto usnesení doručil stavebnímu úřadu dne 30.03.2020, a proto se s ohledem na ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu jedná o odvolání podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, tedy včas.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího bylo odvolacím orgánem dále zjištěno, že shora uvedené odvolání ze dne 30.03.2020 bylo odvolání tzv. blanketním, neboť neobsahovalo odůvodnění, resp. konkrétní odvolací důvody.

Toto blanketní odvolání ze dne 30.03.2020 nicméně odvolatel následně doplnil, a to podáním doručným stavebnímu úřadu dne 14.05.2020.

V obsahu takto doplněného odvolání odvolatel uvádí, že usnesení stavebního úřadu ze dne 02.03.2020, č. j. NMNM/31131/2020/OVRR/Kas O – 15/20 napadá z důvodu, že souhlas stavebního úřadu s provedením ohlášeného stavebního záměru ze dne 20.05.2019, č. j. NMNM/18575/2019/OVRR/Kas OH – 36/19 (dále též jen „Souhlas“), je podle jeho názoru nezákonným aktem, o který tak neměl stavební úřad napadené usnesení opřít.

V obsahu doplněného odvolání odvolatel dále rozebírá důvody, na základě kterých má za to, že shora uvedený Souhlas stavebního úřadu byl vydán v rozporu s právními předpisy, kdy zejména poukazuje na tu skutečnost, že stavebníci k podanému ohlášení ze dne 13.05.2019 neměli připojit souhlas odvolatele s provedením předmětné stavby.

Z uvedených důvodů odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán usnesením stavebního úřadu ze dne 02.03.2020, č. j. NMNM/31131/2020/OVRR/Kas O – 15/20 o zastavení územního řízení zrušil a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Závěrem odvolání odvolatel vznáší návrh, aby odvolací řízení bylo přerušeno do doby, než bude Krajským soudem v Hradci Králové rozhodnuto o jeho žalobě ze dne 15.05.2020 proti nezákonnému zásahu stavebního úřadu, za který odvolatel považuje právě vydání shora uvedeného Souhlasu. Kopii této žaloby ze dne 15.05.2020, včetně změny jejího žalobního petitu ze dne 27.07.2020, odvolatel doručil odvolacímu orgánu v průběhu odvolacího řízení (dne 12.08.2020).

Z obsahu správního spisu věci se týkajícího odvolací orgán dále zjistil, že stavební úřad po obdržení uvedeného odvolání a jeho doplnění opatřením ze dne 18.05.2020, č. j. NMNM/34590/2020/OVRR/Kas podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu doručil stejnopis tohoto odvolání všem účastníkům řízení a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto opatření vyjádřili.

K uvedenému odvolání se vyjádřili stavebníci podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 22.05.2020, v jehož obsahu uvedli, že s názorem odvolatele, že by Souhlas stavebního úřadu byl nezákonným zásahem, nesouhlasí, a to z důvodu, že provedení předmětného stavebního záměru podle nich pozemek v jeho vlastnictví neovlivní a neohrozí. K tomu dodali, že věcné námítky odvolatele směřující proti jejich záměru byly podle jejich názoru již vyvráceny sdělením krajského úřadu ze dne 30.04.2019. Závěrem stavebníci uvedli, že v dobré víře v účinnost Souhlasu předmětnou stavbu již zahájili a pokračují v ní.

Stavební úřad předložil dne 13.07.2020 podané odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícími podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a dále podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 stavebního zákona.

Odvolací orgán napadené usnesení stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícími přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Předně považuje odvolací orgán za nezbytné shrnout dosavadní průběh řízení tak, jak vyplývá z obsahu správního spisu.

Jak bylo již uvedeno výše, předmětné územní řízení o umístění stavby „Novostavba rodinného domu“ na pozemcích parc. č. 6/2 (zahradka), parc. č. 6/5 (trvalý travní porost) a parc. č. 414/1 (ostatní plocha) dle KN v katastrálním území Sendraž (dále též jen „stavba“ nebo „záměr“) bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem 03.08.2018, neboť toho dne podali stavebníci u stavebního úřadu žádost o vydání rozhodnutí o umístění této stavby.

Toto řízení vyústilo ve vydání územního rozhodnutí ze dne 12.12.2018, č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ÚR- 1623/18, kterým stavební úřad předmětnou stavbu na uvedených pozemcích umístil.

Proti tomuto územnímu rozhodnutí podal odvolatel dne 18.01.2019 své odvolání. Odvolací orgán rozhodl o tomto odvolání dne 16.04.2019 pod č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk tak, že toto odvolání postupem podle § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděné zamítnul.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí odvolacího orgánu o opožděném odvolání podle § 92 odst. 1 správního řádu netvoří s prvostupňovým rozhodnutím jeden celek (nemá dopad na právní moc prvostupňového rozhodnutí), vycházel stavební úřad při svém dalším postupu dle obsahu správního spisu z premisy, že územní rozhodnutí ze dne 12.12.2018, č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ÚR- 1623/18 nabylo již dne 15.01.2019 právní moci.

Z obsahu správního spisu věci se týkajícího bylo odvolacím orgánem dále zjištěno, že dne 13.05.2019 podali stavebníci u stavebního úřadu ohlášení předmetné stavby.

Stavební úřad po posouzení podaného ohlášení dospěl dle obsahu správního spisu k závěru, že ohlášený záměr splňuje podmínky uvedené ve stavebním zákoně, a tak dne 20.05.2019 vydal pod č. j. NMNM/18575/2019/OVRR/Kas OH – 36/19 podle § 106 stavebního zákona souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru.

Z obsahu správního spisu věci se týkajícího je dále zřejmé, že dne 23.05.2019 se odvolatel obrátil na odvolací orgán s podnětem k provedení přezkumného řízení ve věci shora uvedeného rozhodnutí odvolacího orgánu dne 16.04.2019 pod č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání ze dne 18.01.2019 pro opožděnost.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal podmínky pro postup podle § 95 odst. 2 správního řádu, předal následně podnět odvolatele ze 23.05.2019 Ministerstvu pro místní rozvoj jako svému nadřízenému správnímu orgánu.

Dne 01.08.2019 vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní (dále také jen „MMR“) pod č. j. MMR-29578/2019-83/1818 rozhodnutí, kterým v přezkumném řízení podle § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 16.04.2019 pod č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk zrušilo a věc vrátilo odvolacímu orgánu k novému projednání, neboť dospělo k závěru, že odvolací orgán vyhodnotil otázku včasnosti, resp. opožděnosti odvolání odvolatele ze dne 18.01.2019 nesprávně. Současně podle § 99 odst. 1 správního řádu určilo, že účinky tohoto rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají dnem jeho nabytí právní moci.

Z obsahu správního spisu bylo dále zjištěno, že poté odvolací orgán, vázán právním názorem MMR, vydal rozhodnutí ze dne 31.01.2020, č. j. KUKHK-24323/UP/2019/Bk, kterým územní rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.12.2018, č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ÚR-1623/18 zrušil a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k novému projednání.

Následně stavební úřad vydal nyní odvoláním napadené usnesení, kterým územní řízení o umístění předmetné stavby, zahájené k žádosti stavebníků ze dne 03.08.2018 podle § 66 odst. 1 písm. h) správního řádu zastavil.

Pro hodnocení souladu napadeného usnesení s právními předpisy je podstatné, zda nastaly zákonné předpoklady pro zastavení územního řízení.

Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. h) správního řádu, na něž stavební úřad ve výroku napadeného usnesení odkázal, platí, že řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže k tomu jsou dány důvody stanovené zákonem.

Přezkoumáním obsahu odůvodnění napadeného usnesení stavebního úřadu odvolací orgán zjistil, že stavební úřad se v tomto směru odkázal na stavební zákon, konkrétně jeho ustanovení § 94 odst. 5, které ve znění rozhodném pro posuzovanou věc stanoví, že dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí **po povolení stavby, územní rozhodnutí se již nevydává**; to neplatí, bylo-li zrušeno územní rozhodnutí pro záměr, pro který bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stavební úřad k tomu v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že za povolení stavby se dle stavebního zákona považuje pravomocné stavební povolení dle § 115 stavebního zákona, veřejnoprávní smlouva dle § 116 stavebního zákona, oznámení s certifikátem autorizovaného

inspektora dle § 117 stavebního zákona, tak i **udělení souhlasu stavebního úřadu s provedením ohlášeného stavebního záměru dle § 106 stavebního zákona**.

Následně stavební úřadu poukázal na existenci souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, který ke stavbě, která je předmětem tohoto územního řízení, stavební úřad vydal, jak výše uvedeno, dne 20.05.2019 pod č. j. NMNM/18575/2019/OVRR/Kas OH – 36/19, a který nabyl právních účinků dnem doručení stavebníkům (§ 106 odst. 2 stavebního zákona), tedy dnem 21.05.2019.

Vzhledem k tomu, že v daném případě se ve smyslu citovaného § 94 odst. 5 stavebního zákona nejedná o záměr, pro který bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nezbyla pak stavebnímu úřadu podle jeho názoru jiná možnost, než vedené územní řízení s odkazem na § 94 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého se povolení stavby územní rozhodnutí se již nevzdává, zastavit.

S výše vyslovenými závěry stavebního úřadu se odvolací orgán s ohledem na popsaná zjištění vyplývající z obsahu správního spisu plně ztotožňuje a dodává k nim následující.

Jak z výše citovaného ustanovení § 94 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, toto ustanovení se uplatní v situaci, kdy dříve bylo vedeno územní řízení, v něm bylo rozhodnuto o umístění stavby a rozhodnutí o umístění stavby a z něj potom vycházelo následně povolení (nebo ohlášení) stavby. Později však bylo toto rozhodnutí o umístění stavby zrušeno, zatímco stavba zůstala pravomocně povolena (nebo ohlášena).

Právě o takovou situaci se v projednávané věci jedná. Jak plyne z obsahu vyjádření stavebníků ze dne 22.05.2020, daná stavba dokonce již byla fakticky min. z části realizována. Za popsané situace stavební zákon další vedení územního řízení a vydání nového rozhodnutí nepředpokládá, a to z logického důvodu, neboť zpětně již ani není možné stanovit nové podmínky pro umístění stavby a zrušené územní rozhodnutí bylo konzumováno povolením stavby. Z hlediska účelu a povahy územního řízení tedy již není o čem rozhodovat.

Stavební úřad tedy dospěl v projednávané věci ke správnému závěru, že řízení o umístění stavby je třeba zastavit.

Pokud se týká argumentace odvolatele, že souhlas stavebního úřadu s provedením ohlášeného stavebního záměru ze dne 20.05.2019, č. j. NMNM/18575/2019/OVRR/Kas OH – 36/19, o který stavební úřad napadené usnesení opírá, je podle jeho názoru nezákonným aktem, resp. byl vydán v rozporu s právními předpisy, pak odvolací orgán uvádí, že i v případě, pokud by tomu tak skutečně bylo, jsou správní orgány povinny v souladu se zásadou presumpce správnosti veřejnoprávních aktů **až do okamžiku, než by tento Souhlas byl eventuálně zrušen k tomu zákonem stanoveným způsobem (např. právě rozhodnutím soudů) považovat tento Souhlas za formálně i obsahově správný**. Tento Souhlas, který nabyl ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 stavebního zákona dnem jeho doručení stavebníkům, tedy dnem 21.05.2019, **právních účinků**, je pak pro další činnost správních orgánů **současně závazný, a ty tak jsou povinny z něj při své činnosti vycházet**.

Pokud se týká návrhu odvolatele, aby odvolací řízení bylo přerušeno do doby, než bude Krajským soudem v Hradci Králové rozhodnuto o jeho žalobě ze dne 15.05.2020 proti uvedenému Souhlasu, pak odvolací orgán uvádí, že podání tzv. zásahové žaloby nemá samo o sobě odkladný účinek, není-li na jejím základě soudem vydáno opatření ve smyslu § 38 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 150/2002 Sb.“).

Podle ustanovení § 73 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. dále platí, že ani v případě řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak.

Z obsahu odvolatelem předložené kopie jeho žaloby ze dne 15.05.2020 a změny jejího žalobního petitu ze dne 27.07.2020 přitom nevyplývá, že by odvolatel o přiznání odkladného účinku jeho žalobě požádal, a že by správní soud žalobě takový účinek ve vztahu k předmětnému Souhlasu přiznal, či vydal předběžné opatření ve smyslu citovaného § 38 zákona č. 150/2002 Sb. Předmětný souhlas tak v době vydání tohoto rozhodnutí nadále vyvolává své právní účinky, a není tedy dán ani zákonný důvod pro přerušení řízení ve smyslu § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Nadto odvolací orgán uvádí, že i v případě, pokud by soud následně uvedený Souhlas jako nezákonný zrušil, nadále by existovaly důvody pro zastavení územního řízení, neboť za situace, kdy předmětná stavba byla již fakticky min. z části realizována, nebylo by možné takovou stavbu nadále projednávat v „řádném“ územním řízení (které z důvodů výše uvedených musí vždy předcházet vlastní realizaci stavby), nýbrž v řízení podle § 129 odst. 5 stavebního zákona.

S ohledem na vše výše uvedené proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno, tedy odvolání, které dne 30.03.2020 podal Bc. Petr Čechetka, nar. 03.09.1966, trvale bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují, právně zastoupený JUDr. Josefem Kopřivou, advokátem, se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1 zamítnul a usnesení stavebního úřadu ze dne 02.03.2020, č. j. MNM/31131/2020/OVRR/Kas O – 15/20 potvrdil.

Tato písemnost se doručuje jednotlivě do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno. Ostatním adresátům je tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou. To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenou u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Tato písemnost se současně vyvěsí na úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují a Obecního úřadu Sendraž.

Účastníci řízení podle § 85 stavebního zákona - doručováno jednotlivě:

- Jan Král, Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují,
Olga Králová, Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují,
oběma doručováno prostřednictvím zmocněnkyně
JUDr. Evy Vaškové, advokátky, se sídlem Škroupova 957, 500 02 Hradec Králové,
IDDS: 967fzi4
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové,
IDDS: 6m8k8ey
- Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha, IDDS: 5azegu5
- Bc. Petr Čechetka, V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují,
doručováno prostřednictvím zmocněnce
JUDr. Josefa Kopřivy, advokáta, se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1,
IDDS: bymg7zr
- Bohumil Olšar, Husova 726, 549 01 Nové Město nad Metují
- Pavla Štolová, V Aleji 735, 549 01 Nové Město nad Metují
- Gustav Vaněk, Sendraž 48, 549 01 Nové Město nad Metují
- Jaromír Nývlt, Sendraž 4, 549 01 Nové Město nad Metují

- Obec Sendraž, Sendraž 22, 549 01 Nové Město nad Metují, IDDS: 4nqa6iw
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 4, IDDS: qa7425t
- GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IDDS: jnnys6
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IDDS: v95uqfy
- Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod, IDDS: d7tgx37

Veřejnost podle § 87 odst. 2 stavebního zákona - doručováno veřejnou vyhláškou:

Na vědomí - doručováno jednotlivě:

- Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje + spis
- Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor správní, Oddělení dopravy a silničního hospodářství, IDDS: qgfbxi4
- Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje, Oddělení životního prostředí, IDDS: qgfbxi4
- Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje, úřad územního plánování, IDDS: qgfbxi4

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

z p. Ing. arch. Ondřej Starý
odborný referent oddělení stavebního řádu

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje
- Městský úřad Nové Město nad Metují, IDDS: qgfbxi4
- Obecní úřad Sendraž, IDDS: 4nqa6iw

Vyvěšeno a současně zveřejněno
způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: 15.9.2020 Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.


OBEC SENDRAŽ
okres Náchod