



12551/2020/KHK



KUKHK-24323/UP/2019

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-24323/UP/2019/Bk

VYŘIZUJE: Ing. Kristina Běloušková
ODBOR | ODDĚLENÍ:
Územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu
LINKA | MOBIL: 480
E-MAIL: kbelouskova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 31.01.2020

Počet listů: 21
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 2
Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání Bc. Petra Čečetky, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují, podaném dne 18.01.2019.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, spis. zn. 9342/2018/K, č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018, který je podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím bylo podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydáno rozhodnutí o umístění stavby „Novostavba rodinného domu“ na pozemcích p. p. č. 6/2 (zahrada), p. p. č. 6/5 (trvalý travní porost) a p. p. č. 414/1 (ostatní plocha) dle KN v katastrálním území Sendraž, zahájené dne 03.08.2018 podáním žádosti Jana Krále a Olgy Králové, oba bytem Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, spis. zn. 9342/2018/K, č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018

zrušuje

a věc vrací Městskému úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje **k novému projednání.**

Účastníky řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, jsou:

- Jan Král, nar. 08.05.1975, bytem Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Olga Králová, nar. 26.03.1974, bytem Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, ID DS: 6m8k8ey,
- Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha, ID DS: 5azegu5.

Odůvodnění

Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí spis. zn. 9342/2018/K, č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018, kterým podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., vydal rozhodnutí o umístění stavby „novostavba rodinného domu“ na pozemcích p. p. č. 6/2, 6/5 a 414/1 dle KN v katastrálním území Sendraž, zahájené dne 03.08.2018 podáním žádosti Jana Krále a Olgy Králové, oba bytem Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují.

Prvně je nutno uvést právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí vydáno.

Ke dni 01. ledna 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a další související zákony (dále jen „zákon č. 225/2017 Sb.“).

Ze spisového materiálu věci se týkajícího odvolací orgán zjistil, že řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí bylo zahájeno na základě žádosti Jana Krále a Olgy Králové ze dne 03.08.2018. Vzhledem k tomu, že řízení o vydání územního rozhodnutí bylo zahájeno dne 03.08.2018, bylo v řízení postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“). Pokud se týká procesního předpisu, bylo v předmětném společném územním a stavebním řízení postupováno podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“). Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018 podal Bc. Petr Čečetka, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují (dále také „odvolatel“), dne 18.01.2019 odvolání.

Toto odvolání bylo následně předloženo spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, ve vazbě na § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 stavebního zákona.

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, odvolací orgán následně vydal rozhodnutí č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk ze dne 16.04.2019, kterým podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolání Bc. Petra Čečetky, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují ze dne 18.01.2019 jako opožděné zamítl. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolateli a účastníku řízení uvedenému v § 2 odst. 1 správního řádu bylo předmětné rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne

16.04.2019 oznámeno dne 17.04.2019, bylo podle § 73 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu v právní moci.

Následně dne 23.05.2019 odvolací orgán obdržel podnět k provedení přezkumného řízení dle § 94 a násl. správního řádu ve věci rozhodnutí odvolacího orgánu č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk ze dne 16.04.2019 a rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje spis. zn. 9342/2018/K, č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018, který podal Bc. Petr Čečetka, zastoupen na základě plné moci ze dne 22.05.2019 JUDr. Josefem Kopřivou, advokátem se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00 Praha.

Podle § 95 odst. 2 správního řádu jestliže podnět k přezkumnému řízení dal účastník, může přezkumné řízení provést správní orgán, který přezkoumávané rozhodnutí vydal, pokud plně vyhoví účastníkovi, který podnět uplatnil, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému jinému účastníkovi, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas. Jinak předá věc k provedení přezkumného řízení nadřízenému správnímu orgánu.

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolací orgán rozhodnutí č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk ze dne 16.04.2019 považoval za zákonné a věcně správné a na výroku i odůvodnění uvedeného rozhodnutí trval, předložil Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, jakožto nadřízenému správnímu orgánu, podnět k přezkumnému řízení ze dne 23.05.2019 včetně spisového materiálu krajského úřadu týkajícího se rozhodnutí č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk ze dne 16.04.2019 a spisového materiálu stavebního úřadu spis. zn. Výst. 9342/2018/K.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní vydalo rozhodnutí č. j. MMR-29578/2019-83/1818 ze dne 01.08.2019, kterým podle § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí odvolacího orgánu č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk ze dne 16.04.2019 zrušilo a věc vrátilo odvolacímu orgánu. Rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-29578/2019-83/1818 ze dne 01.08.2019 nabylo právní moci dne 20.08.2019.

Odvolací orgán s ohledem na právní názor uvedený v rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-29578/2019-83/1818 ze dne 01.08.2019 nejprve zkoumal podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti.

Jak již odvolací orgán uvedl v rozhodnutí č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk ze dne 16.04.2019 předmětné odvolání bylo podáno účastníkem řízení, a proto lze tedy konstatovat, že odvolání podané dne 18.01.2019 je ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu odvoláním přípustným.

Pokud se týká posouzení, zda se jedná o odvolání, které bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě, odvolací orgán vycházel z právního názoru vysloveném v rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-29578/2019-83/1818 ze dne 01.08.2019.

Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a).

Podle § 87 odst. 2 stavebního zákona v případech záměrů umístěovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně; konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejnosti veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem.

Podle § 144 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky.

Podle § 144 odst. 6 správního řádu v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

V daném případě podmínka velkého počtu účastníků územního řízení, ač v něm bylo nařízeno veřejné ústní jednání, nebyla splněna, proto nebylo možné doručovat písemnosti, včetně územního rozhodnutí, účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Na věci nic nemění ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, neboť toto ustanovení upravuje pouze způsob oznámení veřejného ústního jednání veřejnosti, a nelze z něj dovozovat, že v případě všech územních řízení, v nichž se nařizuje k projednání žádosti veřejné ústní jednání, se i účastníkům oznamují písemnosti v řízení veřejnou vyhláškou.

Vzhledem k uvedenému územní rozhodnutí nebylo účastníkům řízení řádně oznámeno, neboť jim bylo oznamováno pouze veřejnou vyhláškou, aniž by pro takový postup byly naplněny zákonem stanovené předpoklady.

Podle § 84 odst. 1 správního řádu osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledním z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil; zmeškání úkonu nelze prominout. Ustanovení tohoto odstavce neplatí pro účastníky uvedené v § 27 odst. 1.

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, odvolatel byl s odvoláním napadeným rozhodnutím prokazatelně seznámen dne 20.12.2018, neboť dne 20.12.2018 se odvolatel dostavil na stavební úřad, aby nahlédl do spisu týkajícího se územního řízení ve věci stavby „Novostavba rodinného domu“ Sendraž. Z předmětného nahlížení do spisu byl sepsán úřední záznam ze dne 20.12.2018. Dne 21.12.2018 začala běžet odvolací lhůta. Podle ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu bylo tedy nutné, aby Bc. Petr Čečetka podal odvolání nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy počala běžet odvolací lhůta. Posledním dnem lhůty pro podání odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ÚR-1623/18 ze dne 12.12.2018, tak byla sobota 19.01.2019.

K tomu je nutno uvést, že podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin. S ohledem na toto ustanovení tak bylo posledním dnem lhůty Bc. Petra Čečetky pro podání odvolání, pondělí 21.01.2019.

Dále bylo nutné, aby Bc. Petr Čečetka podal odvolání nejpozději do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledním z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil. Vzhledem k tomu, že odvoláním napadené rozhodnutí ze dne 12.12.2018 bylo vyvěšeno na úřední desku dne 14.12.2018 a dne 14.12.2018 si předmětné rozhodnutí převzali Jan Král a Olga Králová, a podané odvolání stavební úřad obdržel dne 18.01.2019 lhůta 1 roku byla dodržena.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího přitom vyplývá, že odvolání Bc. Petra Čečetky směřující proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ÚR-1623/18 ze dne 12.12.2018 stavební úřad obdržel dne 18.01.2019, proto se s ohledem na ustanovení § 84 odst. 1 a § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu jedná o odvolání podané v zákonem stanovené lhůtě.

Jak odvolací orgán zjistil, odvolatel v odvolání ze dne 18.01.2019 uvádí především námitky týkající se zasakovacího objektu pro odvedení odpadních a dešťových vod a hydrogeologického posouzení, a to z důvodu, že navržený způsob bude negativně ovlivňovat již současný nevyhovující stav odvodnění části svahu, na kterém jsou v jeho nižší části umístěny pozemky p. p. č. 170/4 (orná půda) a p. p. č. 174/2 (zahrada) v k.ú. Sendraž, které jsou ve vlastnictví odvolatele.

Odvolatel v předmětném odvolání zejména napadá hydrogeologický posudek „posouzení vhodnosti vsakování srážkových a odpadních vod na pozemku p. p. č. 6/2 a 6/5“ který vypracovala firma Geotec – GS, a.s. v listopadu 2017 na základě zadání stavebního úřadu, z důvodu, že zpracovatel ke svému posudku nepřiložil fotodokumentaci o provedené sondě S-1 z roku 2016, ani fotodokumentaci o nově provedené sondě, ze které by bylo zřejmé, že v daném místě nebyla zastižena voda, jakým způsobem byla sonda provedena a její laboratorní rozbor. Podatel rozporoval též zjištěnou hodnotu koeficientu filtrace $k_f = 7,5 \cdot 10^{-4}$, neboť následná vsakovací zkouška prokázala koeficient vsaku $k_f = 2,3 \cdot 10^{-7}$. K tomu odvolatel uvedl, že údaje zpracovatel přebíral z hydrogeologického posudku vypracovaného v roce 2016 Mgr. Juliusem Ščukou pro pozemek p. č. 6/2. Dále odvolatel namítal neobjektivnost vsakovací zkoušky, provedené firmou Hydrogeologická společnost, s.r.o., U Národní galerie 478, 156 00 Praha 5, v květnu 2018 kvůli termínu, kdy byla vsakovací zkouška provedena. Z toho důvodu se odvolatel dotazoval, proč, když je v projektové dokumentaci stavby navržena celoroční likvidace odpadních vod, nebyla vsakovací zkouška provedena v zimních měsících, kdy je zasakování značně kritické. Oba shora uvedené posudky se podle odvolatele shodují v doporučení navržení drenážního opatření, což však není v projektové dokumentaci stavby jakkoliv respektováno. Posudkům v neposlední řadě vytýkal, že v žádném z nich nebyla konstatována skutečnost, že je případné větší podmáčení pozemků p. č. 174/2 a p. č. 170/4 přímo vyloučeno. Odvolatel se pozastavoval nad tím, že je v daném místě navržena likvidace odpadních a srážkových vod zasakováním, a přitom byla prokázána přítomnost hladiny podzemní vody méně než 2 m pod povrchem terénu, a nadto zeminy a horniny, z nichž jsou pozemky „budovány“, jsou slabě propustné. Uváděl, že podmínka vsaku dešťových vod ze zpevněných ploch na pozemku žadatelů, vyplývající z územního rozhodnutí (výroková část II., odst. 6), není v projektové dokumentaci dodržena. Odvolatel dále odmítl doporučení stavebního úřadu, aby si zajistil odvolatel odvodnění jeho pozemků, neboť opatření k odvádění dešťových vod na svých pozemcích odvolatel vybudované má, včetně melioračního systému. Odvolatel dále namítl postup stavebního úřadu z důvodu, že se odmítl zabývat jeho námitkami podanými dne 10.10.2018, neboť byly uplatněny po stanovené lhůtě, tedy po ústním jednání, konaném dne 14.09.2018, a přitom v územním rozhodnutí stavební úřad uvedl, že: *„Účastníci jsou oprávněny navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Účastníci se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnout jejich doplnění.“* Odvolatel dále uvedl námitku týkající se podmínky č. 9 uvedené v odvoláním napadeném rozhodnutí a nesprávného uvedení soudu, který vydal rozsudek č. j. 22 Cdo 1935/2003. Dále pak odvolatel uvedl námitku týkající se vlivu předmětné stavby na stávající vodohospodářské objekty (studnu). Odvolatel také uvedl, že u výkresu č. C2 pro stavbu ČOV a kanalizace bylo podle grafického vyhotovení patrné, že nebyl zpracován ve stejném programu, nebylo zde původní grafické označení podzemních a nadzemních sítí, popis a otisk razítka byl rozmazán, a tedy dle odvolatele bylo na první pohled patrné, že nejde o originál a že nebyl upraven autorem projektu, což mu sám autor potvrdil čestným prohlášením, jehož kopii přiložil k odvolání. Stejně skutečnosti odvolatel shledal i u textové části „Souhrnné zprávy B“.

Odvolací orgán dále postupoval podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle něhož odvolací orgán přezkoumává napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v obsahu odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem, a to na základě předloženého spisového materiálu.

Jak přitom ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, dne 03.08.2018 podali Jan Král a Olga Královí, oba bytem Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují, zastoupeni Ing. Tomášem Vernerem, Bezděkov nad Metují 45, 549 64 Bezděkov nad Metují, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Novostavba rodinného domu“ na pozemcích p. p. č. 6/2 a 6/5 v katastrálním území Sendraž. Tím bylo zahájeno územní řízení o umístění stavby.

Následně stavební úřad vydal opatření spis. zn. Výst. 9342/2018/K, č. j. NMNM/9344/2018/OVRR/Kas ze dne 08.08.2018, kterým oznámil zahájení územního řízení na stavbu „Novostavba rodinného domu“ Sendraž na pozemcích p. p. č. 6/2, 6/5 a 414/1 v k.ú. Sendraž a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 14.09.2018 se schůzkou pozvaných na pozemku p. p. č. 6/5 v k.ú. Sendraž.

Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a).

Podle § 87 odst. 2 stavebního zákona v případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, může stavební úřad nařídít k projednání žádosti veřejné ústní jednání. V případech záměrů umisťovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně; konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejnosti veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.

Vzhledem k právnímu názoru uvedenému v rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-29578/2019-83/1818 ze dne 01.08.2019, v daném případě podmínka velkého počtu účastníků v územním řízení, ač v něm bylo nařízeno veřejné ústní jednání, nebyla splněna, proto nebylo možné doručovat písemnosti účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona upravuje způsob oznámení veřejného ústního jednání veřejnosti, a nelze z něj dovozovat, že v případě všech územních řízení, v nichž se nařizuje k projednání žádosti veřejné ústní jednání, se i účastníkům řízení oznamují písemnosti v řízení veřejnou vyhláškou. Odvolací orgán tak dospěl k závěru, že účastníkům řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu nebylo předmětné opatření ze dne 08.08.2019, kterým bylo nařízeno veřejné ústní jednání

spojené s ohledáním na místě, oznámeno. Vzhledem k uvedenému odvolacímu orgánu nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno výše ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ze spisové dokumentace odvolací orgán dále zjistil, že dne 13.08.2018 se na stavební úřad dostavil Bc. Petr Čečetka, který nahlížel do spisové dokumentace a byla mu pořízena kopie ze spisu.

Následně byl do spisové dokumentace věci se týkající doplněn k projektové dokumentaci Dodatek č. 1 ze dne 10.08.2018 a dodatek č. 2 ze dne 15.08.2018.

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, z veřejného ústního jednání spojeného s ohledáním na místě byl sepsán protokol spis. zn. Výst. 9342/2018/K, č. j. NMNM/10777/2018/OVRR/Kas ze dne 14.09.2018, ze kterého vyplývá, že se v rámci veřejného ústního jednání vyjádřil mimo jiné odvolatel, který zde také uvedl námitku týkající se nesouladu projektové dokumentace části ČOV a s další částí dokumentace. Dále se pak odvolatel doptával, kde mají stavebníci zdokumentované, že se po zhotovení zkušebního výkopu v listopadu 2017 objevila voda v hloubce cca 1,8 m.

Ze spisové dokumentace bylo dále zjištěno, že se dne 19.09.2018 dostavil na stavební úřad Ing. Tomáš Verner a doložil opravenou projektovou dokumentaci na stavbu nazvanou „ČOV a kanalizace pro novostavbu RD“.

Stavební úřad v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu sdělil účastníkům řízení, že se mohou seznámit s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim do 7 dnů ode dne doručení sdělení. Této možnosti využil dne 20.09.2018 Bc. Petr Čečetka. Stavební úřad následně vyzval Bc. Petra Čečetku, aby doplnil předmětné vyjádření o konkrétní skutečnosti, ve kterých spatřuje porušení právních předpisů. Odpověď na výzvu stavebního úřadu obdržel stavební úřad dne 08.10.2018. Dne 10.10.2018 obdržel stavební úřad další vyjádření účastníka řízení Bc. Petra Čečetky.

Do spisové dokumentace věci se týkající bylo dále doplněno dne 24.10.2018 stanovisko Povodí Labe, státního podniku č. j. PVZ/18/39919/Hz/0 ze dne 18.10.2018 a dne 29.10.2018 závazné stanovisko Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, oddělení životního prostředí č. j. NMNM/12543/2018/OZP/Haj/2 ze dne 29.10.2018. Vzhledem k této skutečnosti stavební úřad v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu sdělil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Této možnosti využil dne 14.11.2018 Bc. Petr Čečetka.

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, následně stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí spis. zn. Výst. 9342/2018/K, č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018.

Odvolací orgán k výše uvedenému postupu stavebního úřadu uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že stavební úřad všechny výše uvedené písemnosti doručoval účastníkům podle § 27 odst. 2 správního řádu prostřednictvím veřejné vyhlášky a nikoli jednotlivě, odvolacímu orgánu nezbylo, než odvoláním napadené územní rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání.

Dále pak k odvolací námitce, ve které odvolatel uvedl, že se stavební úřad odmítl zabývat jeho námitkami podanými dne 10.10.2018 odvolací orgán uvádí následující.

Podle § 89 odst. 1 stavebního zákona závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde

k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.

Podle § 89 odst. 5 stavebního zákona o podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 až 4 musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.

Odvolací orgán přezkoumáním obsahu správního spisu věci se týkajícího zjistil, že stavební úřad v předmětném řízení shora uvedené poučovací povinnosti dostál, když v opatření spis. zn. Výst. 9342/2018/K, č. j. NMNM/9344/2018/OVRR/Kas ze dne 08.08.2018, jímž oznámil zahájení územního řízení, a účastníky řízení o zásadách pro uplatňování námitek vyplývajících ze shora citovaných ustanovení stavebního zákona řádně poučil.

Jak vyplývá ze spisové dokumentace, podání odvolatele nazvané „Námitka v řízení vedeném pod č. j. NMNM/9344/2018/OVRR/Kas“ ze dne 10.10.2018 byla podána až po konání ústního jednání spojeného s ohledáním na místě, které se konalo dne 14.09.2018. Vzhledem k uvedenému tak stavební úřad správně vyhodnotil předmětné námitky jako opožděné, nicméně i přesto se stavební úřad tímto vyjádřením ze dne 10.10.2018 v odvoláním napadeném rozhodnutí zabýval. Vzhledem k uvedenému odvolací orgán považuje předmětnou námitku za nedůvodnou.

Odvolací orgán dále uvádí, že náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí upravuje ustanovení § 86 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Podle § 86 odst. 2 stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí a) souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a, b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 nebo závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí, anebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2, c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury, e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část; u souboru staveb v areálu jaderného zařízení, stanovuje souhrnná technická zpráva základní vlastnosti a limitní požadavky na vstupy a výstupy nezbytné pro jeho umístění, dokumentace objektů se nezpracovává; u výrobku plnicího funkce stavby může být výkresová část dokumentace nahrazena technickou dokumentací výrobce nebo dovozce, nebo jiným dokladem podle zvláštního právního předpisu, z něhož je možné ověřit dodržení technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby.

Podle § 86 odst. 6 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejich příloh, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis.

Pokud se týká ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, odvolací orgán zjistil, že pozemky parc.č. 6/2 a 6/5 v katastrálním území Sendraž jsou ve vlastnictví žadatelů. Pozemek parc.č. 414/1 (komunikace) je ve vlastnictví Královéhradeckého kraje s právem hospodaření pro

společnost Správa a údržba silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové-Plačice, dále jen „Správa silnic“).

K tomu bylo ze spisové dokumentace věci se týkající zjištěno, že se ve spisové dokumentaci věci se týkající nachází smlouva o právu provést stavbu sjezdu na pozemku p. p. č. 414/1 v katastrálním území Sendraž ze dne 28.11.2016 uzavřená mezi Správou silnic Královéhradeckého kraje, příspěvkovou organizací a Janem a Olgou Královými.

Pokud se týká ustanovení § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, je žadatel povinen k žádosti předložit závazná stanoviska dotčených orgánů. Odvolací orgán zjistil, že se ve spisu nachází závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové č. j. KSHSK 30929/2016/HOK.NA/Ku ze dne 13.10.2016 vydané k projektové dokumentaci zpracované společností Bonorum projekt s.r.o., datum: 8/2016, které je souhlasné bez podmínek. Dále se ve spisu nachází e-mailová korespondence mezi Ing. Tomášem Vernerem a Ing. Kateřinou Hruškovou z Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, oddělení hygieny obecné a komunální, ve které je uvedeno, že se krajská hygienická stanice k likvidaci vod nevyjadřuje a jestli bude stačit stavebnímu úřadu původní stanovisko, tak ho vidět nepotřebují.

K žádosti bylo rovněž přiloženo závazné stanovisko Městského úřadu Nové Město nad Metují, oddělení životního prostředí č. j. NMNM/12791/2016/OZP/TovJ ze dne 31.10.2016. V obsahu závazného stanoviska dotčený orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu vyslovil s navrhovanou stavbou souhlas, který podmínil podmínkami nezbytnými k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

Ve spisové dokumentaci věci se týkající se dále nachází souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, oddělení životního prostředí, jako věcně a místně příslušného orgánu státní správy v odpadovém hospodářství č. j. NMNM/6144/2018/OZP/Sen ze dne 21.05.2018, vydané k projektové dokumentaci zpracované firmou „Bonorum s.r.o.“.

Dále odvolací orgán zjistil, že se ve spisu nachází koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Nové Město nad Metují č. j. NMNM/5950/2018/OVRR/Bal ze dne 23.05.2018, v jehož obsahu se jednotlivé dotčené orgány vyjadřují k projektové dokumentaci Bonorum projekt s.r.o. z května 2018. Dotčený orgán na úseku zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, dotčený orgán ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb., dotčený orgán z hlediska ochrany ovzduší, dotčený orgán státní správy lesů a orgán státní památkové péče v předmětném koordinovaném stanovisku uvedly, že nemají k předmětnému záměru připomínky. Dále se zde vyjádřil dotčený orgán z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, který k předmětné stavbě udělil souhlas. Dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu zde uvedl, že souhlas k trvalému odnětí zemědělského půdního fondu byl vydán dne 31.10.2016 pod č. j. NMNM/12791/2016/OZP/TovJ. Dotčený orgán na úseku silničního hospodářství uvedl, že nemá připomínky a že upozorňuje na nutnost podání žádosti o dopravní připojení předmětného stavebního pozemku k silnici III/285 22 před realizací sjezdu na uvedený pozemek. Dotčený orgán na úseku územního plánování zde uvedl, že předmětná stavba je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a že stavba je současně v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Orgán územního plánování k tomu dále uvedl, že *„posouzení záměru s územním plánem nelze provést, protože obec Sendraž územní plán doposud. Bylo zde samostatným postupem vymezeno zastavěné území, se kterým předmětné pozemky sousedí. Podle ustanovení § 188a odst. 1 písm. c) lze tedy rodinný dům na předmětné pozemky umístit.“*

Součástí spisové dokumentace věci se týkající je také závazné stanovisko Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, oddělení životního prostředí č. j.

NMNM/12543/2018/OZP/Haj/2 ze dne 29.10.2018, kterým vodoprávní úřad v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona souhlasil s vydáním územního rozhodnutí a s provedením ohlášené stavby podle projektové dokumentace na stavbu „Novostavba RD manželů Králových v Sendraži“ na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 v k.ú. Sendraž.

Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, oddělení životního prostředí č. j. NMNM/12543/2018/OZP/Haj/2 ze dne 29.10.2018 bylo napadeno výše uvedeným odvoláním, postupoval odvolací orgán podle § 149 odst. 5 správního řádu a vyžádal si od nadřízeného orgánu Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, oddělení životního prostředí, tedy od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství vydalo stanovisko č. j. KUKHK-42622/ZP/2019-2 ze dne 16.01.2020, kterým potvrdilo dle § 149 odst. 1 a 4 správního řádu závazné stanovisko č. j. NMNM/12543/2018/OZP/Haj/2 ze dne 29.10.2018 Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, vydané ke stavbě „Novostavba RD manželů Králových v Sendraži“, které bylo závazným podkladem pro rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, ze dne 12.12.2018 č. j. NMNM/14577/20148/OVRR/Kas, o umístění stavby.

V předmětném stanovisku ze dne 16.01.2020 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství uvedl následující:

» *Vodoprávní úřad při vydání závazného stanoviska vycházel z projektové dokumentace ke stavbě „Novostavba RD manželů Králových v Sendraži“ na pozemcích p.č. 6/2 a 6/5 v katastrálním území Sendraž, kterou vypracoval Ing. Tomáš Verner, ČKAIT 0602554, v červenci 2018. Na jejím základě vydal souhlasné závazné stanovisko.*

Konstatoval, že posuzoval záměr v souladu s § 104 odst. 9 vodního zákona, zejména dle § 5 odst. 3 vodního zákona, a to zda budou při provádění staveb jejich změn nebo změn jejich užívání splněny požadavky vodního zákona v oblasti zásobování vodou, likvidace odpadních vod a odvodu srážkových vod.

Proto konkrétně vodoprávní úřad stanovil podmínky, že zásobování nového objektu bude zajištěno z vodovodu pro veřejnou potřebu, dešťové vody ze střech a zpevněných ploch budou odvedeny do vsakovacího objektu a zasakovány na pozemku stavebníka (i když tyto podmínky jsou splněny v předložené projektové dokumentaci). Dále vodoprávní úřad stanovil, že odpadní vody budou svedeny do čistírny odpadních vod a vypouštěny v souladu s nařízením vlády č. 57/2016 Sb. (stanovující hodnoty přípustného znečištění odpadních vod vypouštěných do vod podzemních). V případě vybudování systematické kanalizace ukončené čistírnou odpadních vod v obci Sendraž budou odpadní vody napojeny na veřejnou kanalizaci, a to přímo bez předčištění. Domovní čistírna odpadních vod bude následně odstraněna.

Na základě předložené projektové dokumentace, dále Hydrogeologického posouzení možnosti vsakování dešťových a splaškových vod, které vypracoval RNDr. Ivan Koroš, odpovědný řešitel s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a environmentální geologii č. 1660/20003, č. zak. 2018 2173, v červnu 2018 a stanoviska Povodí Labe, státní podnik, čj. PVZ/18/39919/Hz/0 ze dne 18. října 2018, vodoprávní úřad konstatoval, že navržená stavba rodinného domu je v souladu se zájmy sledovanými vodním zákonem.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním

vodou a odváděním, akumulací nebo čištěním odpadních vod s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních, odpadních vod z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby v souladu se stavebním zákonem. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.

Podle popisu plánovaného zásobování vodou a řešení odvádění odpadních a srážkových vod v doložené projektové dokumentaci tedy musel městský úřad dojít k závěru, že záměr odpovídá § 5 odst. 3 vodního zákona. Vodoprávní úřad dále konstatoval, že je v souladu se zájmy sledovanými vodním zákonem. Ze závazného stanoviska je patrné z jakých hledisek a na základě jakých podkladů, souhlasné závazné stanovisko vydal, i když je závazné stanovisko na samé hranici minimálního odůvodnění. (Kladné) zhodnocení vodoprávního úřadu ale bylo správné.

Podle vodního zákona má přednostně docházet k zasakování dešťových vod z nově povolovaných objektů na pozemku stavebníků, z hlediska vodního zákona tedy stavebníci zvolili způsob odvádění dešťových vod z objektů preferovaným způsobem, namísto jeho odvádění do vod povrchových či kanalizací. Z tohoto hlediska je třeba opět konstatovat, že záměr odpovídá ust. § 5 odst. 3 vodního zákona a souhlasné závazné stanovisko bylo vydáno správně.

Závazné stanovisko vodoprávního úřadu podle § 104 odst. 9 vodního zákona totiž hodnotí záměr vždy ve vztahu k naplnění zájmů chráněných vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Dále je třeba připomenout, že k nakládání s vodami bude v daném případě docházet pouze při vypouštění odpadních vod do vod podzemních, při zasakování dešťových vod na pozemky stavebníků však k nakládání s vodami nedochází a vodoprávní úřad není povolán k hodnocení situací vzniklých na pozemcích při odvádění dešťových vod z navrženého rodinného domu a okolních zpevněných ploch. To je záležitostí obecného stavebního úřadu.

Pokud by byla v obci kanalizace pro veřejnou potřebu, je třeba přednostně využít této kanalizace k odvádění vzniklých odpadních vod. Ta v obci Sendraž vybudována není, a proto projektant navrhl řešení prostřednictvím ČOV se zásakem, což nebyl důvod v rámci vydání závazného stanoviska neodsouhlasit. Řešení likvidace odpadních vod podle projektové dokumentace je proto v souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona. Pro vydání souhlasného závazného stanoviska bylo podstatné, zda místní hydrogeologické podmínky umožňují zasakování předčištěných odpadních vod, pokud již v této fázi projednání věci byl k dispozici odborný hydrogeologický posudek, který se tomuto tématu věnoval. Vypouštění odpadních vod do vod podzemních by totiž již v této fázi bylo nutné neodsouhlasit, pokud by z hydrogeologického posouzení plynulo, že bude docházet přímo k vypouštění odpadních vod do vod podzemních (vzhledem k vysoké hladině spodní vody), což ustanovení § 38 odst. 9 vodního zákona nepřipouští, nebo pokud by v extrémním případě díky nepropustnosti horninového prostředí ani k zasakování odpadních vod nedocházelo. K této situaci však nedoje, neboť k zasakování odpadních vod dochází v hloubce 60 cm pod terénem (viz napadené územní rozhodnutí), kdy je podle odborného posouzení předpoklad kolísání hladiny podzemních vod v hloubce 1,5 až 2,0 m pod terénem (RNDr. Koroš). Odpadní vody tedy budou před zastižením podzemních vod prosakovat horninovým prostředím. Tedy zcela v souladu s dikcí ust. § 38 odst. 9 vodního zákona, cit.: Přímé vypouštění odpadních vod do podzemních vod je zakázáno. Vypouštění odpadních vod neobsahujících nebezpečné závadné látky nebo zvláště nebezpečné závadné látky (§ 39 odst. 3) z jedné nebo několika územně souvisejících staveb pro bydlení, staveb pro rodinnou rekreaci nebo z jednotlivých staveb poskytujících ubytovací služby, vznikajících převážně jako produkt lidského metabolismu a činností v domácnostech přes půdní vrstvy do vod podzemních, lze povolit jen výjimečně na základě vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k jejich vlivu na jakost podzemních vod, pokud není technicky nebo s ohledem na zájmy chráněné jinými právními předpisy možné jejich vypouštění do vod povrchových nebo do kanalizace pro veřejnou potřebu. Maximální povolené

množství odpadních vod vypouštěné z jedné nebo několika územně souvisejících staveb pro bydlení nesmí celkově přesáhnout 15 m³/den.

Odvolací námitka, že nebyl hodnocen vliv zasakovaných dešťových a odpadních vod na pozemky pod silnicí nesměřovala do závazného stanoviska vodoprávního úřadu, ale napadeného rozhodnutí o umístění stavby. Závazné stanovisko podle § 104 odst. 9 vodního zákona neposuzuje namítané dotčení práv účastníků řízení, ale pouze zájmy vodního zákona a jeho prováděcích předpisů. Z tohoto hlediska neshledal odbor ŽP žádné vady napadeného závazného stanoviska. Navíc podle posouzení RNDr. Koroše nedojde vlivem zasakovacích zařízení k ohrožení kvality podzemních vod ve stávajících vodohospodářských objektech – tedy vlivem zasakování předčištěných odpadních vod z plánované ČOV.

Nad rámec přezkoumávaného lze připomenout závěry hydrogeologických posouzení, které se namítanými vlivy zabývaly. Výše citovanými posudky bylo navržené zasakování srážkových a předčištěných odpadních vod z plánovaného rodinného domu na pozemcích p.č. 6/2 a 6/5 v obci Sendraž posouzeno za vhodné i když současně doporučily ke zlepšení situace pod silnicí vybudování propustku pod silnicí k odvádění vod z příkopu nad silnicí.

Odvolatel uplatněné obavy z podmáčení svých pozemků nejsou důvodem pro nevydání souhlasného závazného stanoviska, či ke stanovení dalších podmínek závazného stanoviska.

Se závazným stanoviskem Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, čj. NMNM/12543/2018/OZP/Haj/2 ze dne 29. října 2018 lze proto souhlasit.

Odbor ŽP dále upozorňuje, že závazné stanovisko bylo vydáno dne 29.10.2018, k jeho zrušení či změně v přezkumném řízení by nemohlo dojít ani pokud by odbor ŽP zjistil, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Uplynula jednoroční lhůta pro přezkum závazného stanoviska (§ 4 odst. 9 stavebního zákona).«

Spisová dokumentace věci se týkající dále obsahuje e-mailovou korespondenci mezi por. Bc. Davidem Kultem, komisařem dopravního inspektorátu Policie České republiky a Ing. Tomášem Vernerem ze dne 18.03.2018, ve které bylo uvedeno, že „pokud nedošlo k žádným podstatným změnám, které by měly vliv na rozhledové poměry sjezdu, lze považovat za platné. Ovšem je otázkou, zda příslušný úřad to bude vidět stejně!“ Odvolací orgán ve spisové dokumentaci však pouze dohledal výkres č. C.3 Koordinační situace s datem vyhotovení 08/2016 a výkres s rozhledovými poměry s datem vyhotovení 10/2016 na nichž bylo razítko Policie České republiky s podpisem por. Davida Kulťa s uvedením č. j. KRHP-488-257/čj-2016-050506.

Spisová dokumentace dále obsahuje rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru správního, oddělení dopravy a silničního hospodářství č. j. NMNM/8684/2018/ODSH/TriR/2 ze dne 23.07.2018, kterým na základě žádosti Jana Krále ze dne 20.07.2018 č. j. NMNM/8684/2018/ODSH/TriR/1, se souhlasem zplnomocněného vlastníka silnice III/285 22 Správy silnic Královéhradeckého kraje, příspěvkové organizace, čísla smlouvy: 9/40/16/0238/Ha/F ze dne 28.11.2016 a po předchozím stanovisku příslušného orgánu policie, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územního odboru Náchod, dopravního inspektorátu č. j. KRPH-488-257/ČJ-2016-050506 ze dne 18.10.2016 povolil podle § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dopravní připojení sousedních nemovitosti p. p. č. 6/2 a p. p. č. 6/5 k silnici III/285 22 (p. p. č. 414/1), vše v k.ú. Sendraž.

Odvolací orgán k výše uvedenému poznamenává, že společnost Bonorum projekt s.r.o., která je v některých závazných stanoviscích uvedena jako zpracovatel projektové dokumentace, je ode dne 01.07.2018 vedena v obchodním rejstříku pod názvem V – ing s.r.o., jejímž jednatelem je Ing. Tomáš Verner.

Pokud se týká ustanovení § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, musí být doložena stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení.

Odvolací orgán zjistil, že se ve spisové dokumentaci nachází stanovisko společnosti Vodovody a kanalizace Náchod, a. s. ze dne 13.10.2016. Dále se ve spise nachází sdělení o existenci energetického zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s. ze dne 26.07.2018, které pozbylo platnosti dne 26.01.2019, tedy po vydání odvoláním napadeného územního rozhodnutí. Ve spisové dokumentaci se rovněž nachází sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti Telco Pro Services, a. s. ze dne 26.07.2018, jež pozbylo platnosti dne 26.07.2019, tedy po vydání odvoláním napadeného územního rozhodnutí. Spisová dokumentace dále obsahuje stanovisko společnosti GridServices, s.r.o. ze dne 26.07.2018, jež je platné 24 měsíců ode dne jeho vydání. Součástí spisové dokumentace pro umístění stavby je rovněž vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. č. j. 679208/18ze dne 02.08.2018, které je platné do 02.08.2020.

Do spisové dokumentace věci se týkající bylo dále vloženo dne 24.10.2018 stanovisko Povodí Labe, státního podniku č. j. PVZ/18/39919/Hz/0 ze dne 18.10.2018, ve kterém bylo uvedeno, že z hlediska zájmů daných § 23a vodního zákona, platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (§ 24 až 26 vodního zákona) je předmětný záměr možný, protože lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru, a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru a z hlediska dalších zájmů sledovaných vodním zákonem a ostatními předpisy souhlasí při splnění podmínek, na které stavební úřad odkázal v odvoláním napadeném rozhodnutí.

Odvolací orgán upozorňuje, že při novém projednání bude stavební úřad povinen posoudit, zda vyjádření vlastníků infrastruktury jsou relevantní, konkrétně zda jejich platnost k okamžiku vydání nového rozhodnutí již nevypršela.

Pokud se jedná o ustanovení § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, podle něhož se k žádosti o vydání územního rozhodnutí přikládá dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část, stavební úřad v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí uvedl, že „*po prostudování předložené žádosti i její přílohy zjistil, že splňují uvedená ustanovení stavebního zákona, vyhl. č. 503/2006 Sb. a vyhl. č. 499/2006 Sb., přílohy č. 1 – Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Podkladem pro posouzení žádosti byla předložena: projektová dokumentace pro územní rozhodnutí, vypracovaná projektantem Ing. Tomášem Vernerem, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT 060255, v souladu s přílohou č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, požárně bezpečnostní řešení z listopadu 2016 vypracované Ing. Tomášem Notkem, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby – požární bezpečnost staveb ČKAIT 06015501.*“

Odvolací orgán proto nahlédl do dokumentace pro umístění stavby a zjistil, že ji vypracoval Ing. Tomáš Verner, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0602554. Odvolací orgán dále zjistil, že dokumentace pro umístění stavby obsahuje dokumentaci čistírny odpadních vod a kanalizace pro novostavbu RD na st. p. č. 6/2 a p. p. č. 6/5 v k.ú. Sendraž, kterou vypracoval Vladimír Vojtíšek, autorizovaný stavitel pro vodohospodářské stavby, specializace stavby zdravotnětechnické ČKAIT 0600464.

Nahlédnutím do projektové dokumentace věci se týkající odvolací orgán zjistil rozdíl v umístění čistírny odpadních vod a zasakovacího objektu ZO 1, neboť v příloze C. 3 Koordinační situační výkres, akce: Novostavba RD manželů Králových v Sendraži je umístěna čistírna odpadních vod v osově vzdálenosti 9,174 m od společné hranice stavebního pozemku s pozemkem p. p. č. 414/1 a v osově vzdálenosti 3,4 m od předmětné stavby rodinného domu a v příloze č. C.3 Celkový situační výkres, akce: ČOV a kanalizace pro novostavbu RD na st. p. č. 6/2 a p. p. č. 6/5 v k.ú. Sendraž je umístěna čistírna odpadních vod v osově vzdálenosti 8,2 m od společné hranice stavebního pozemku s pozemkem p. p. č. 414/1 a v osově vzdálenosti 1,8 m od předmětné stavby rodinného domu.

Nicméně odvolací orgán k tomu uvádí, že dne 27.03.2019 žadatelé v rámci nahlížení do spisu u odvolacího orgánu doplnili do spisu revizi výkresu č. C. 2. Celkový situační výkres stavby a revizi výkresu č. C.3. Katastrální situační výkres stavby, oba vypracované Vladimírem Vojtíškem, autorizovaným stavitelem pro vodohospodářské stavby, specializace stavby zdravotnětechnické, ČKAIT 0600464, s datem březen 2019, číslo zakázky P16/9014, akce „ČOV a kanalizace pro novostavbu RD na st.p.č. 6/2, p.p.č. 6/5, k.ú. Sendraž“, ve kterých se shoduje umístění předmětné čistírny odpadních vod s umístěním ve výkresu C. 3 Koordinační situační výkres, akce: Novostavba RD manželů Králových v Sendraži a s umístěním uvedeným v odvoláním napadeným rozhodnutí, kde stavební úřad uvedl, že „ČOV kruhového půdorysu o průměru 1,5 m, hloubky 2,2 m bude umístěna na pozemku parc. č. 6/2 v osově vzdálenosti 3,4 m od západní strany rodinného domu a 9,174 m od společné hranice pozemků parc. č. 6/2 a 414/1“.

Odvolací orgán revizi výkresu č. C. 2. Celkový situační výkres stavby a revizi výkresu č. C.3. Katastrální situační výkres stavby, oba vypracované Vladimírem Vojtíškem, autorizovaným stavitelem pro vodohospodářské stavby, specializace stavby zdravotnětechnické, ČKAIT 0600464, s datem březen 2019 přiložil ke sdělení odvolacího orgánu č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk ze dne 30.04.2019, vzhledem k uvedenému jsou již předmětné revizní výkresy součástí projektové dokumentace a stavební úřad se tak jimi může v rámci nového projednání zabývat.

Podle § 90 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Pokud se týká posouzení souladu záměru s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území odvolací orgán zjistil, že se stavební úřad zabýval souladem stavebního záměru s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a to zejména souladem s ustanovením § 20, 21 a 23 této vyhlášky.

Jak vyplývá z odvoláním napadeného rozhodnutí, stavební úřad k posouzení záměru s ustanovením § 21 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. konkrétně uvedl, že „z předložených podkladů k územnímu řízení bylo zjištěno, že dešťové vody ze střechy rodinného domu budou svedeny dešťovými svody a budou zadržovány v akumulární nádrži o objemu 6 m³ a přepadem vsakovány do vsakovacího objektu na pozemku stavebníka. Vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení, v daném případě stavby rodinného domu je splněno (§ 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky), neboť poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody (1048 m²), k celkové výměře pozemku (1 193 m²) činí 0,87 což je víc než 0,4.“ Odvolací orgán

k výše uvedenému posouzení nemá žádné připomínky, neboť ověřil že poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činí 0,87.

Jak z odvoláním napadeného rozhodnutí vyplývá, k posouzení souladu záměru s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad uvedl, že „*stavební záměr řeší nové napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Příjezd na pozemek rodinného domu bude nově vytvořen ze státní silnice sjezdem na pozemku parc. č. 414/1 dle KN v k.ú. Sendraž, který vyhovuje svými parametry, provedením a způsobem připojení požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu. Rodinný dům splňuje požadavky na dopravní obslužnost, parkování i přístup požární techniky a jejího zásahu. Napojení rodinného domu bude na technickou infrastrukturu, správci sítí sdělili svá stanoviska v rámci územního řízení, záměr neklade další požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu. Záměr je tedy v souladu s požadavky na veřejnou a dopravní infrastrukturu.*“ Odvolací orgán k tomu nemá žádné připomínky a odkazuje se na výše uvedené v souvislosti s ustanovením § 86 stavebního zákona.

Odvolací orgán dále přezkoumal, jak stavební úřad posoudil soulad záměru s ustanovením § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, tedy soulad záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky. Odvolací orgán odkazuje na výše uvedené v souvislosti s ustanovením § 86 stavebního zákona.

Podle § 90 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b; stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.

Přitom odvolací orgán zjistil, jedná se o situaci, kde je vydáváno územní rozhodnutí v obci, která nemá územní plán.

Nahlédnutím do odvoláním napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že stavební úřad k souladu stavby s územně plánovací dokumentací uvedl, že „*obec Sendraž nemá vydaný územní plán. Bylo zde ale vymezeno zastavěné území obce Sendraž samostatným postupem podle stavebního zákona, vydáno zastupitelstvem obce Sendraž dne 11.05.2016 formou opatření obecné povahy podle ustanovení § 58 stavebního zákona, které nabylo účinnosti dne 28.05.2016. Stavba je umístována mimo zastavěné území obce.*

Ochranu nezastavěného území pak upravuje § 18 odst. 5 stavebního zákona. Podle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace nevylučuje.

Podle ustanovení § 188a odst. 1 stavebního zákona na území obce nebo části území obce, které nemá platný územní plán obce, lze do doby vydání územního plánu, nejpozději však do 31.12.2020 umísťovat v nezastavěném území kromě staveb, zařízení a jiných opatření uvedených v § 18 odst. 5 také a) stavby, pro které byly podle právních předpisů platných a účinných k 31.12.2006 pravomocně povoleny stavby technické infrastruktury, b) stavby podle urbanistické studie, byla-li pro území ovce opatřena do 31.12.2006, c) stavby na pozemcích, které

mají společnou hranici s pozemky v zastavěném území, které je tvořeno více než jedním zastavěným stavebním pozemkem, d) stavby pro zemědělství s byty pro trvalé rodinné bydlení. Stavba pro zemědělství může mít nejvýše tři samostatné byty, e) stavby občanského vybavení na pozemcích, které mají společnou hranici s pozemky v zastavěném území. Pozemek, na kterém je stavba umístěna, musí mít rozlohu nejvýše 5 000 m².

Stavba je umístována mimo zastavěné území obce Sendraž, na pozemcích, které mají společnou hranici s pozemky v zastavěném území, které je tvořeno více než jedním zastavěným stavebním pozemkem, jsou to pozemky parc. č. 9/4, parc. č. 11/4 a parc. č. 11/7 dle KN v katastrálním území Sendraž. V tomto případě je umístění v souladu s ustanovením § 188a odst. 1 písm. c) stavebního zákona.“

Ze spisové dokumentace a z odvoláním napadeného rozhodnutí odvolací orgán dále zjistil, že Městský úřad Nové Město nad Metují vydal koordinované závazné stanovisko zn. NMNM/5950/2018/OVRR/Bal ze dne 23.05.2018, ve kterém se mimo jiné vyjádřil i dotčený orgán územního plánování, který uvedl, že „*předmětná stavba je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Stavba je současně v souladu s cíli a úkoly územního plánování.*“

Odvolací orgán uvádí, že k výše uvedenému nemá žádné připomínky.

Dále odvolací orgán poukazuje na tiskovou chybu v odvoláním napadeném rozhodnutí, kde ve výrokové části k umístění stavby na pozemku je uvedeno, že »*umístění stavby včetně všech souvisejících objektů je zakresleno ve výkresu „Koordinační situační výkres“ v měřítku 1 : 200, který je součástí projektové dokumentace a tvoří součást tohoto územního rozhodnutí ve zmenšené formě*«, a však níže je pod uvedeným textem přiložena kopie výkresu „Katastrální situační výkres“. Vzhledem ke skutečnosti, že podle ustanovení § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. přílohou rozhodnutí o umístění stavby má být katastrální situační výkres podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb a součástí odvoláním napadeného rozhodnutí je katastrální situační výkres, předmětná tisková chyba spočívající v uvedení jiného názvu tohoto situačního výkresu nemá vliv na nezákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí.

Pokud se týká přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek uplatněných odvolatelem, odvolací orgán uvádí následující.

Z obsahu odvolání Bc. Petra Čečetky ze dne 18.01.2019 odvolací orgán zjistil, že odvolatel v něm uvádí především námítka týkající se zasakovacího objektu pro odvedení odpadních a dešťových vod a hydrogeologického posouzení, a to z důvodu, že navržený způsob bude negativně ovlivňovat již současný nevyhovující stav odvodnění části svahu, na kterém jsou v jeho nižší části umístěny pozemky p. p. č. 170/4 (orná půda) a p. p. č. 174/2 (zahrada) v k.ú. Sendraž, které jsou ve vlastnictví odvolatele.

K námitkám odvolatele, týkajících se posouzení vhodnosti vsakování srážkových a odpadních vod na pozemku p. č. 6/2 a 6/5 v k.ú. Sendraž odvolací orgán uvádí, že součástí žádosti byl Hydrogeologický posudek vypracovaný společností GeoTec-GS, a.s. z listopadu 2017 a posudek – Vsakovací zkoušky vypracovaný Hydrogeologickou společností, s.r.o. v červnu 2018. Jak vyplývá z hydrogeologického posudku z listopadu 2017, byly kromě obecných podkladů prostudovány ke konkrétnímu stavebnímu záměru: [1] Hydrogeologický posudek pro vsakování srážkových a odpadních vod z ČOV na pozemku par. č. 6/2 k.ú. Sendraž; Mgr. Julius Ščuka; IG&HG; Nymburk, listopad 2016, [2] Novostavba rodinného domu na stavební parcele č. 6/2 v k.ú. Sendraž; dokumentace pro územní rozhodnutí a povolení stavby; Ing. Tomáš Verner, Bonorum s.r.o.; Náchod 2016, [3] Sendraž – p.č. 147/2 a 170/4; Hydrogeologické posouzení příčin podmáčení pozemků; RNDr. Ivan Koroš, Hydrogeologická společnost, s.r.o.; Meziměstí, květen 2017, včetně aktualizované koordinační situace s umístěním plánovaného rodinného

domu. ... V hydrogeologickém posudku z listopadu 2017 bylo dále uvedeno následující: „Možnosti vsakování na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 byly v rámci posudku [1] zhodnoceny na základě podmínek zdokumentovaných při provedení průzkumné rýhy S-1. ... Souhlasíme se závěry posudku [1], že vlivem zřízení plánovaných vsakovacích zařízení pro srážkové a přečištěné odpadní vody nedojde k ohrožení kvality podzemní vody ve stávajících vodohospodářských objektech. Doporučujeme však ověřit laboratorně stanovený koeficient filtrace v terénu provedenou nálevovou zkouškou v místě obou plánovaných zařízení. ... Zároveň označujeme za vhodné oddělené vsakování obou typů vod. ... Vsakování srážkových vod navrženým způsobem situaci v lokalitě určitě nezhorší. Právě naopak je možné očekávat určité zlepšení. ... V případě přečištěných odpadních vod z plánované ČOV se oproti současnému stavu jedná o dotaci novým objemem vod, ale je nutné brát v úvahu jejich malý objem. Na základě provedeného návrhu (viz. [1]) se bude jednat o objem 600 l/den, v maximu 900 l/den – tedy v průměru menší nebo v maximu rovný 0,01 l/s. Takový objem se bude při zřízení podzemního vsakovacího zařízení vsakovat bez projevů na povrch lokality. Ve věci obavy majitele pozemků p. č. 174/2 a 170/4 ze zhoršení stavu podmáčení těchto pozemků je tak na základě výše uvedeného možné se závěry posudku [3] o vlivu plánovaných vsakovacích zařízení na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 souhlasit pouze v teoretické rovině. A to konkrétně a výlučně v tom, že v čistém principu se jedná o přivedení určitého nového objemu vod do lokality. Proto doporučujeme ze strany stavebníka rodinného domu na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 uvažovat o následujícím řešení. V příkopové linii pod pozemkem doporučujeme se souhlasem nebo v součinnosti s majitelem komunikace provést drenážní opatření společně s regenerací příkopu samotného a zaústění těchto prvků do nového propustku pod stávající asfaltovou komunikací v místě vyznačeném v příloze č. 2 tohoto posudku.“ V závěru hydrogeologického posudku z listopadu 2017 bylo uvedeno: „Na základě skutečností zjištěných v minulosti provedenými posudky (především [1]) a na základě místního šetření označujeme podmínky pro zasakování srážkových a přečištěných odpadních vod z plánovaného rodinného domu na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 v obci Sendraž za vhodné. Návrh vsakovacího zařízení uvedený v posudku [1] považujeme za správný. ... Pro vyloučení možnosti, že by nově zřízená vsakovací zařízení mohla zhoršit stav podmáčení pozemků p. č. 174/2 a 170/4, které se nacházejí ve spádnicovém směru pod pozemky p. č. 6/2 a 6/5, doporučujeme zřízení drenážní linie v příkopu na spodní straně pozemků p. č. 6/2 a 6/5 a její svedení do nově zřízeného propustku pod přilehlou komunikací.“

Dále byl k žádosti přiložen posudek – Vsakovací zkoušky z června 2018, ve kterém je uvedeno, že „k hydrogeologickému posouzení likvidace srážkových a odpadních vod pro projektovaný rodinný dům se vyjadřoval Koroš (2017). Dále byla k problému zpracována nezávislá odborná vyjádření. Krásný (2017) doporučil již navržené řešení, tj. rozdělit vsakování vod odpadních a srážkových do 2 vsakovacích objektů. Dále navrhl vybudovat odlehčovací propustek pod státní silnicí, čímž by došlo k většímu odvodnění pozemků nad i pod silnicí. Tichý (2018) uvedené řešení podpořil.“ V části 8 Závěr je uvedeno: „Na základě objednání jsme provedli vsakovací zkoušky pro stanovení propustnosti hornin a koeficientu vsaku na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 v obci Sendraž. Bylo zjištěno, že uvedené pozemky jsou budovány slabě propustnými zeminami a horninami. Hladina podzemní vody se zde v průměrném období vyskytuje v kolísavé hloubce kolem 1,5-2 m pod terénem. Propustnost hornin na posuzovaných pozemcích lze charakterizovat hodnotou $1 \cdot 10^{-6}$ m/s. Koeficient vsaku vychází v hodnotě $2,3 \cdot 10^{-7}$ m/s. Pokud budou vsakovací objekty konstruované na základě vypočtených parametrů, nevyvolá vsakování vod zhoršení podmáčení území pod státní silnicí. Vybudování propustku pod silnicí jižně od pozemků p. č. 6/2 a 6/5 by zlepšilo situaci s podmáčením pozemků pod komunikací. Byla by to vhodná kombinace k výše uvedenému řešení likvidace srážkových a odpadních vod, přinášející výhody vlastníkům pozemků nad i pod silnicí.“

K žádosti bylo také přiloženo vyjádření p. g. Petra Tichého, který má odbornou způsobilost v hydrogeologii a který ve vyjádření ze dne 02.03.2018 nazvaném „Sendraž – likvidace srážkových a přečištěných odpadních vod z plánované novostavby RD na p. p. č. 6/2 a 6/5 – hydrogeologické stanovisko“ uvedl, že „aktuálně navrhovanou koncepcí stavebního řešení RD

a vsakovacího zařízení na odpadní a srážkové vody na p. p. č. 6/2 a 6/5 v k.ú. Sendraž považují z hydrogeologického hlediska za optimální, nezvyšující nepřijatelným způsobem vodohospodářská rizika realizace nové stavby RD na těchto parcelách oproti současnému stavu. Se závěry a doporučeními posudku firmy GeoTec-GS, a.s. z listopadu 2017 ztotožňují a doporučují je akceptovat.“

Do spisové dokumentace věci se týkající bylo dne 24.10.2018 vloženo vyjádření Povodí Labe, státního podniku č. j. PVZ/18/39919/Hz/0 ze dne 18.10.2018, ve kterém bylo uvedeno, že a) z hlediska zájmů daných § 23a vodního zákona, platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (§ 24 až 26 vodního zákona) je předmětný záměr možný, protože lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru, a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru, b) z hlediska dalších zájmů sledovaných vodním zákonem a ostatními předpisy souhlasíme při splnění podmínek, které stavební úřad převzal do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí.

Dále dne 29.10.2018 bylo do spisové dokumentace věci se týkající vloženo závazné stanovisko Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, oddělení životního prostředí, č. j. NMNM/12543/2018/OZP/Haj/2 ze dne 29.10.2018, ve kterém bylo uvedeno, že vodoprávní úřad v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona souhlasí s vydáním územního rozhodnutí a provedením ohlášené stavby podle projektové dokumentace na stavbu „Novostavba RD manželů Králových v Sendraži“ na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 v k.ú. Sendraž, za podmínek, které stavební úřad převzal do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí a které bylo v rámci odvolacího řízení potvrzeno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství stanoviskem č. j. KUKHK-42622/ZP/2019-2 ze dne 16.01.2020.

Vzhledem k výše uvedeným posudkům, závěrům, vyjádřením a potvrzenému závaznému stanovisku dotčeného orgánu z hlediska vodního hospodářství odvolací orgán považuje odvolací námitky týkající se vsakování srážkových a odpadních vod za nedůvodné.

K odvolací námitce týkající se nesprávného vyhotovení výše uvedených posudků, odvolací orgán uvádí, že posudek vypracovaný firmou Geotec – GS, a.s. v listopadu 2017 byl vypracován odborně způsobilými osobami a odvolatel jeho tvrzení o nesprávnostech uvedených v předmětných posudcích nepodložil žádnými důkazy, vzhledem k uvedenému odvolací orgán považuje předmětnou námitku za nedůvodnou.

Odvolatel k hydrogeologickému posudku „posouzení vhodnosti vsakování srážkových a odpadních vod na pozemku p. p. č. 6/2 a 6/5“ který vypracovala firma Geotec – GS, a.s. v listopadu 2017 a k posudku – vsakovací zkouška, kterou zpracovala Hydrogeologická společnost, s.r.o. v červnu 2018 dále uvedl, že oba výše uvedené posudky se shodují v jedné věci a v doporučení navržení drenážního opatření, které není v předložené dokumentaci respektováno. K tomu odvolací orgán uvádí, že z obou posudků vyplývá, že zasakování srážkových a přečištěných odpadních vod z plánovaného rodinného domu na pozemcích p. p. č. 6/2 a 6/5 v k.ú. Sendraž je vhodné a že vybudování drenážní linie v příkopu a svedení do nově zřízeného propustku do stávající občasné vodoteče by situaci s podmáčením pouze zlepšilo. Vzhledem k uvedenému se jedná o doporučení, které není nijak závazné a které lze vybudovat i následně.

Další odvolací námitka se týkala podmínky č. 9 v odvoláním napadeném rozhodnutí, ve které bylo uvedeno, že „v projektové dokumentaci pro ohlášení stavby nebo pro vydání stavebního povolení budou dodrženy podmínky ze Smlouvy o právu provést stavbu sjezdu a omezení užívání nemovitosti uzavřené mezi investory a Správou silnic Královéhradeckého kraje, příspěvkovou organizací Hradec Králové ze dne 28.11.2016.“ Jednou z podmínek této smlouvy je skutečnost uvedená v čl. III. Uvedení pozemku do provozuschopného stavu, a to v odstavci č. 6 „Povrchovou

vodu ze sjezdu bude stavebník likvidovat na svém pozemku. Nelze posilovat přítok vody na pozemek silnice, a to z důvodu problémů s vodou na protilehlé straně silnice. Vsakovací objekt splaškové a dešťové vody bude umístěn min. 8,5 m od hranice pozemku silnice. V případě výronu vody z vsakovacího objektu do pozemku silnice nese náklady s odstraněním vady vlastník vsaku.“ K tomu odvolatel uvedl, že podmínka vsaku povrchové vody ze zpevněných ploch na pozemku investora není v přiložené dokumentaci dodržena.

Odvolací orgán k tomu uvádí, jak vyplývá z výkresu C.3 Koordinační situační výkres, zasakovací objekt přečištěných vod je umístěn ve vzdálenosti 9,17 m od hranice pozemku a zasakovací objekt pro dešťové vody je umístěn 8,5 m od hranice pozemku.

K odvolací námitce týkající se nesprávného uvedení soudu, který vydal rozsudek č. j. 22 Cdo 1935/2003, odvolací orgán uvádí, že se jedná o tiskovou chybu, která nemá vliv na zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí.

K odvolací námitce, týkající se vlivu stavby na okolní pozemky a vodohospodářské objekty (stávající studna), odvolací orgán uvádí, jak vyplývá z Hydrogeologického posudku z listopadu 2017, zasakování srážkových a odpadních vod z plánovaného rodinného domu na pozemcích p. p. č. 6/2 a p. p. č. 6/5 v obci Sendraž je vhodné. Podle § 24a odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, nejmenší vzdálenost studny od zdrojů možného znečištění je stanovena podle druhu možného zdroje znečištění pro málo propustné prostředí takto: žumpy, malé čistírny, kanalizační přípojky 12 m. Nahlédnutím do spisové dokumentace odvolací orgán z přílohy č. 3 posudku – vsakovací zkoušky z června 2018 zjistil, že se stávající studna od domovní čistírky odpadních vod nachází ve větší vzdálenosti než 12 m. Dále pak k tomu odvolací orgán musí uvést, podle § 24b odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., malá čistírna odpadních vod je čistírna odpadních vod do ekvivalentu 500 obyvatel a předmětem žádosti je pouze čistírna odpadních vod pro rodinný dům. Vzhledem k uvedenému tak dle odvolacího orgánu předmětná stavba nebude mít vliv na okolní pozemky a vodohospodářské stavby.

K odvolací námitce ve které odvolatel napadal nesoulad projektové dokumentace vzhledem k umístění čistírny odpadních vod a zasakovacího objektu odvolací orgán uvádí, že v průběhu odvolacího řízení žadatelé Jan Král a Olga Králová při nahlížení do spisu dne 27.03.2019 doložili do spisové dokumentace revizi výkresu C. 2 Celkový situační výkres stavby a revizi výkresu C.3 Katastrální situační výkres stavby, oba vypracované Vladimírem Vojtíškem, autorizovaným stavitelem pro vodohospodářské stavby, specializace stavby zdravotně technické ČKAIT 0600464, s datem březen 2019, číslo zakázky P16/9014, akce „ČOV a kanalizace pro novostavbu RD na st. p. č. 6/2 a p. p. č. 6/5, k.ú. Sendraž“, které pouze uvedly výkresy C.2 Celkový situační výkres stavby a C.3 Katastrální situační výkres stavby, pro objekt ČOV a kanalizace pro novostavbu RD (vypracovaných Vladimírem Vojtíškem), do souladu s výkresem C. 3 Koordinační situační výkres, vypracovaným Ing. Tomášem Vernerem, který byl přiložen k oznámení o zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu projednání č. j. NMNM/9344/2018/OVRR/Kas ze dne 08.08.2018 a k odvoláním napadenému rozhodnutí č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018. Jak již bylo uvedeno výše, předmětné revizní výkresy odvolací orgán přiložil ke sdělení odvolacího orgánu č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk ze dne 30.04.2019, vzhledem k uvedenému jsou již předmětné revizní výkresy součástí projektové dokumentace a stavební úřad se tak jimi může v rámci nového projednání zabývat.

Lze tak shrnout, že vzhledem ke zjištění učiněnému na základě § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací orgán o odvolání rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Krajský úřad na závěr pouze poznamenává ustanovení § 94 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po povolení stavby, územní rozhodnutí se již

nevydává; to neplatí, bylo-li zrušeno územní rozhodnutí pro záměr, pro který bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Tato písemnost se doručuje do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno. Ostatním adresátům je tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou. To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenou u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Tato písemnost se současně vyvěsí na úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují a obce Sendraž.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Podle § 85 odst. 1 písm. a); odst. 2 písm. a) stavebního zákona (doručováno jednotlivě)

- Jan Král, Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují, zast. JUDr. Evou Vaškovou, Škroupova 957, 500 02 Hradec Králové. ID DS: 967fzi4
- Olga Králová, Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují, zast. JUDr. Evou Vaškovou, Škroupova 957, 500 02 Hradec Králové. ID DS: 967fzi4
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, ID DS: 6m8k8ey
- Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha, ID DS: 5azegu5

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

Podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (doručováno jednotlivě)

- Komerční banka, a.s., se sídlem Na příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha, ID DS: 4ktes4w

Podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručováno jednotlivě)

- Bohumil Olšar, Husova 726, 549 01 Nové Město nad Metují
- Pavla Štolová, V Aleji 735, 549 01 Nové Město nad Metují
- Gustav Vaněk, Sendraž 48, 549 01 Sendraž
- Jaromír Nývlt, Sendraž 4, 549 01 Sendraž
- Bc. Petr Čečetka, V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují, zast. JUDr. Josefem Kopřivou, Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1, ID DS: bymg7zr

Dotčené správní orgány (doručováno jednotlivě)

- Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují + spis
- Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor správní, oddělení dopravy a silničního hospodářství, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, ID DS: qgfbxi4
- Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje, oddělení životního prostředí, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, ID DS: qgfbxi4
- Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje, úřad územního plánování, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, ID DS: qgfbxi4
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha, ID DS: qa7425t
- Gridservices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, ID DS: jnnyjs6
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, ID DS: v95uqfy
- Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod, ID DS: d7tgx37

Veřejnost (doručováno veřejnou vyhláškou)

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Ing. Kristina Běloušková
odborný referent oddělení stavebního řádu

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje + e-mail,
- Městský úřad Nové Město nad Metují, ID DS: qgfbxi4 + e-mail,
- obec Sendraž, ID DS: 4nqa6iw + e-mail.

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.