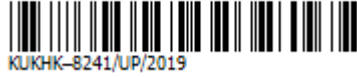




40894/2019/KHK



KUKHK-8241/UP/2019

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-8241/UP/2019/Bk

VYŘIZUJE: Ing. Kristina Běloušková

ODBOR | ODDĚLENÍ:

Územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 480

E-MAIL: kbelouskova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 16.04.2019

Počet listů: 7

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání Bc. Petra Čečetky, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují, podaném dne 18.01.2019.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, spis. zn. 9342/2018/K, č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018, který je podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím bylo podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydáno rozhodnutí o umístění stavby „Novostavba rodinného domu“ (dále jen „stavba“) na pozemcích p. p. č. 6/2 (zahrada), p. p. č. 6/5 (trvalý travní porost) a p. p. č. 414/1 (ostatní plocha) dle KN v katastrálním území Sendraž, zahájené dne 03.08.2018 podáním žádosti Jana Krále a Olgy Králové, oba bytem Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu, podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolání Bc. Petra Čečetky, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují ze dne 18.01.2019 jako opožděné

zamítá.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu je Bc. Petr Čečetka, nar. 03.09.1966, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují.

Odůvodnění

Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí spis. zn. 9342/2018/K, č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018, kterým podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., vydal rozhodnutí o umístění stavby „novostavba rodinného domu“ na pozemcích p. p. č. 6/2, p. p. č. 6/5 a p. p. č. 414/1 dle KN v katastrálním území Sendraž, zahájené dne 03.08.2018 podáním žádosti Jana Krále a Olgy Králové, oba bytem Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují.

Prvně je nutno uvést právní předpisy, na základě kterých bylo napadené usnesení vydáno.

Ke dni 01. ledna 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a další související zákony (dále jen „zákon č. 225/2017 Sb.“).

Ze spisového materiálu věci se týkajícího odvolací orgán zjistil, že řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí bylo zahájeno na základě žádosti Jana Krále a Olgy Králové ze dne 03.08.2018. Vzhledem k tomu, že řízení o vydání územního rozhodnutí bylo zahájené dne 03.08.2018, bylo v řízení postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění účinném od 01.01.2018 (výše zmíněný „stavební zákon“). Pokud se týká procesního předpisu, bylo v předmětném společném územním a stavebním řízení postupováno podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném od 01.01.2018. Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018 podal Bc. Petr Čečetka, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují (dále také „odvolatel“), dne 18.01.2019 odvolání.

Toto odvolání bylo následně předloženo spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, ve vazbě na § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 stavebního zákona.

Odvolací orgán po obdržení podaného odvolání a příslušného spisového materiálu nejprve zkoumal podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti.

Pokud se jedná o přípustnost odvolání, odvolací orgán zkoumá, zda odvolání podal účastník řízení.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání pouze účastník řízení.

Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona účastníky územního řízení jsou a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo

ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího přitom odvolací orgán zjistil, že stavební úřad přiznal Bc. Petrovi Čečetkovi postavení účastníka územního řízení. Lze tedy konstatovat, že odvolání podané dne 18.01.2019 je ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu odvoláním přípustným.

Pokud se týká posouzení, zda se jedná o odvolání, které bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě, odvolací orgán vycházel z ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podle něhož odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. V daném případě stavební zákon, jakožto zákon zvláštní ve vztahu ke správnímu řádu, problematiku podávání odvolání neupravuje. Podle § 192 stavebního zákona se na postupy a řízení podle stavebního zákona použijí ustanovení správního řádu, pokud stavební zákon nestanoví jinak. V odvolacím řízení se tak tedy postupuje podle hlavy VIII části druhé správního řádu.

Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků. V řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu.

Podle § 144 odst. 1 správního řádu se rozumí řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky.

Podle § 144 odst. 6 správního řádu v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti včetně písemností uvedených v § 19 odst. 4 veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi. Těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

Podle § 192 odst. 1 stavebního zákona na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Podle § 87 odst. 2 stavebního zákona v případech záměrů umístovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejně ústní jednání vždy. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně. Konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejnosti veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem.

Za situace, kdy zákon stanoví povinnost doručovat veřejnou vyhláškou oznámení o konání veřejného ústního jednání, je zřejmé, že se ediktálně vede celé územní řízení, neboť dle ustálené judikatury platí jednotný způsob doručování pro celé správní řízení.

Podle § 25 odst. 3 správního řádu jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Pokud se týká otázky, zda odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě, bylo v posuzovaném případě zjištěno, že rozhodnutí bylo Bc. Petrovi Čečetkovi oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla na úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují vyvěšena dne

14.12.2018 a sejmuta dne 04.01.2019. Podle § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení, což nastalo dne 29.12.2018. Rozhodnutí vyvěšené veřejnou vyhláškou tedy bylo doručeno podle § 25 odst. 2 správního řádu v sobotu dne 29.12.2018. Od toho dne se pak odvíjí účastníkům podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona odvolací lhůta. Dne 30.12.2018 začala běžet odvolací lhůta.

Ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu ve větě poslední stanoví, že patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé (zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup). V případě doručování veřejnou vyhláškou se nejedná o lhůtu, nýbrž o dobu, jelikož jde o samostatnou právní událost, s níž právo spojuje určité důsledky, na kterou se pravidla o počítání lhůt uvedená v § 40 správního řádu nevztahují. V případě doručování veřejnou vyhláškou se totiž nepředpokládá žádná činnost účastníka řízení, nejedná se tudíž o lhůtu, na kterou by bylo vázáno provedení určitého úkonu. Pokud by patnáctý den připadl na den pracovního klidu, doba, po kterou má být veřejná vyhláška vyvěšena, končí rovněž tímto dnem, a tento den se zároveň bude považovat za den doručení. Vyvěšení se totiž provede na úřední desce správního orgánu a veřejná vyhláška bude vyvěšena i ve dnech pracovního klidu (viz § 26 odst. 1 věta první a třetí). Doba, po kterou bude písemnost vyvěšena, by se měla počítat až ode dne následujícího po dni vyvěšení, jelikož v ustanovení § 25 odst. 2 se uvádí, že patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Aby mohlo dojít k řádnému doručení veřejnou vyhláškou, musí být současně splněna povinnost zveřejnit písemnost způsobem umožňující dálkový přístup.

K tomu odvolací orgán uvádí, rozhodnutí č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018 bylo vyvěšeno na elektronické úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují dne 14.12.2018 a sejmuto dne 04.01.2019.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu bylo tedy nutné, aby odvolání Bc. Petr Čečetka podal nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy počala běžet odvolací lhůta.

K tomu je však nutno dodat, že podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin.

Odvolací orgán přitom zjistil, že patnáctým dnem odvolací lhůty byla neděle 13.01.2019, tedy s ohledem na toto ustanovení tak bylo posledním dnem lhůty Bc. Petra Čečetky pro podání odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018, pondělí 14.01.2019.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího přitom vyplývá, že odvolání Bc. Petra Čečetky datované dne 18.01.2019, směřující proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018, stavební úřad obdržel dne 18.01.2019.

Z výše uvedeného vyplývá, že posledním dnem, kdy bylo nutno podat na Městský úřad Nové Město nad Metují odvolání proti rozhodnutí č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018 panem Bc. Petrem Čečetkou, aby bylo ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu podáno v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne oznámení předmětného rozhodnutí a bylo tedy včasné, bylo pondělí 14.01.2019.

Za situace, kdy však Bc. Petr Čečetka, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují podal odvolání proti rozhodnutí č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018 na Městský úřad Nové Město nad Metují teprve dne 18.01.2019, je zřejmé, že toto odvolání podal až po uplynutí patnáctidenní lhůty pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí.

Podle § 68 odst. 5 správního řádu v poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.

Nahlédnutím do odvoláním napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že stavební úřad v části poučení uvedl, že *„proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec králové, odboru územního plánování a stavebního řádu podáním u zdejšího správního orgánu. ... Tato veřejná vyhláška musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů, přičemž poslední den této lhůty je dnem doručení.“*

Lze tak shrnout, že s ohledem na výše zmíněné skutečnosti týkající se podání odvolání z hlediska času pak odvolacímu orgánu nezbyvá než konstatovat, že předmětné odvolání bylo podáno po ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu stanovené patnáctidenní lhůtě. Takto se stalo i přesto, že Bc. Petr Čečetka byl stavebním úřadem o podání opravného prostředku ve smyslu § 68 odst. 5 správního řádu řádně poučen.

Na věci nelze změnit ani skutečnost, že stavební úřad vydal usnesení spis. zn. Výst. 9342/2018/K, č. j. NMNM/14663/2018/OVRR/Kas ze dne 17.12.2018, kterým podle § 70 správního řádu opravil zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas, ÚR-1623/18 ze dne 12.12.2018, a to v uvedení označení oprávněné úřední osoby na straně číslo 19, a to tak, že text zřejmě nesprávnosti: „referentka“ opravuje textem: „vedoucí“. Správně označení úřední osoby je tedy: Ing. Miloš Skalský, vedoucí odboru výstavby a regionálního rozvoje, neboť jak vyplývá z části poučení, *„podle § 70 správního řádu právo podat odvolání proti tomuto usnesení má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen. Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje Hradec Králové podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.“*

Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne.

S ohledem na vše výše uvedené tak nezbylo odvolacímu orgánu než odvolání podané dne 18.01.2019 panem Bc. Petrem Čečetkou jako opožděné podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu zamítnout.

Následně bude podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu zkoumáno, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Odvolací orgán sdělením č. j. KUKHK-8241/UP/2019/BK ze dne 20.03.2019 informoval účastníky řízení o možnosti se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Této možnosti využili dne 27.03.2019 Olga Králová a Jan Král. Dne 04.04.2019 této možnosti využil Bc. Petr Čečetka v doprovodu Aleny Čečetkové, který následně dne 12.04.2019 podal vyjádření k podkladům pro rozhodnutí.

Podle § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Jestliže byl odvoláním napaden jen některý výrok rozhodnutí podle § 82 odst. 3 a lze-li příslušnou část spisu oddělit, předá správní orgán pouze tu část spisu, která se týká otázky, o níž bylo rozhodnuto v napadeném výroku rozhodnutí. **V případě nepřípustného nebo opožděného odvolání předá spis odvolacímu správnímu orgánu do 10 dnů; ve stanovisku se omezí na uvedení důvodů rozhodných pro posouzení opožděnosti nebo nepřípustnosti odvolání.**

Jak vyplývá ze stanoviska stavebního úřadu č. j. NMNM/14288/2019/OVRR/Kas ze dne 21.02.2019, které bylo předáno odvolacímu orgánu současně se spisem věci se týkající, stavební úřad se nezabýval otázkou, zda předmětné odvolání bylo podáno včas.

Odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení následně zjistil, že se jedná o opožděné odvolání. Vzhledem k tomu, že předmětnou skutečnost odvolací orgán zjistil až po vydání sdělení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk ze dne 20.03.2019, doručoval Bc. Petrovi Čečetkovi předmětné sdělení prostřednictvím veřejné vyhlášky z důvodu zachování jednotného způsobu doručování pro celé správní řízení.

Podle závěru poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 79 ze dne 22.06.2009 „účastníkem řízení o nepřipustném nebo opožděném odvolání je za podmínky, že proti rozhodnutí nebylo podáno jiné než nepřipustné nebo opožděné odvolání, že nebylo o takovém odvolání proti napadenému rozhodnutí rozhodnuto nebo že napadené rozhodnutí již nabylo právní moci, odvolatel, který bude rovněž uveden ve výrokové části rozhodnutí o nepřipustném nebo opožděném odvolání jako účastník podle § 27 odst. 1 správního řádu. V závěru poradního sboru ministerstva vnitra č. 79 bylo dále uvedeno, že „vzhledem k samostatnému charakteru řízení o nepřipustném nebo opožděném odvolání je třeba v tomto řízení určit okruh účastníků řízení na základě § 93 odst. 2 správního řádu podle § 28 odst. 1 správního řádu. Účastníkem tohoto řízení tedy bude odvolatel, který bude rovněž uveden ve výrokové části rozhodnutí o nepřipustném nebo opožděném odvolání jako účastník podle § 27 odst. 1 správního řádu. Přitom lze vycházet z toho, že účastenství musí být určeno nově a nelze vycházet z účastenství v řízení, v němž bylo vydáno napadené rozhodnutí.“

Vzhledem k výše uvedenému závěru poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 79 odvolací orgán uvedl jako účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu Bc. Petra Čečetku. Z toho důvodu odvolací orgán změnil způsob doručování a předmětné rozhodnutí o odvolání Bc. Petrovi Čečetkovi doručuje do vlastních rukou.

Za situace, kdy stavební úřad uvědomil o podaném odvolání všechny účastníky územního řízení a odvolací orgán zaslal všem účastníkům územního řízení sdělení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, odvolací orgán ostatním účastníkům územního řízení předmětné rozhodnutí o odvolání zasílá na vědomí.

Tato písemnost se doručuje do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno. Ostatním adresátům je tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou. To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenu u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Tato písemnost se současně vyvěsí na úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují a obce Sendraž.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (doručováno jednotlivě):

- Bc. Petr Čečetka, V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Ing. Kristina Běloušková
odborný referent oddělení stavebního řádu

Na vědomí (doručováno jednotlivě)

- Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje, ID DS: qgfbxi4
- Jan Král, Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují, zast. JUDr. Evou Vaškovou, Škroupova 957, 500 02 Hradec Králové. ID DS: 967fzi4
- Olga Králová, Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují, zast. JUDr. Evou Vaškovou, Škroupova 957, 500 02 Hradec Králové. ID DS: 967fzi4
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, ID DS: 6m8k8ey
- Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha, ID DS: 5azegu5

Na vědomí (doručováno veřejnou vyhláškou)

- Bohumil Olšar, Husova 726, Nové Město nad Metují, 549 01 Nové Město nad Metují
- Pavla Štolová, V Aleji 735, 549 01 Nové Město nad Metují
- Gustav Vaněk, Sendraž 48, 549 01 Sendraž
- Jaromír Nývlt, Sendraž 4, 549 01 Sendraž

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje + e-mail,
- Městský úřad Nové Město nad Metují, ID DS: qgfbxi4 + e-mail,
- obec Sendraž, ID DS: 4nqa6iw + e-mail.

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.