



45659/2019/KHK



KUKHK-8241/UP/2019

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-8241/UP/2019/Bk

VYŘIZUJE: Ing. Kristina Běloušková

ODBOR | ODDĚLENÍ:

Územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 480

E-MAIL: kbelouskova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 30.04.2019

Počet listů: 6

Počet příloh: 7 / listů: 1 A3, 31 A4

Počet svazků: 1

Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Sdělení

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), vydal rozhodnutí ze dne 16.04.2019, č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk, kterým v odvolacím řízení podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zamítl jako opožděné odvolání, které dne 18.01.2019 podal Bc. Petr Čečetka, bytem V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují.

Toto odvolání bylo podáno proti rozhodnutí spis. zn. 9342/2018/K, č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje ze dne 12.12.2018, kterým bylo podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydáno rozhodnutí o umístění stavby „Novostavba rodinného domu“ (dále jen „stavba“) na pozemcích p. p. č. 6/2 (zahrada), p. p. č. 6/5 (trvalý travní porost) a p. p. č. 414/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Sendraž, zahájené dne 03.08.2018 podáním žádosti Jana Krále a Olgy Králové, oba bytem Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují.

Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, podle kterého odvolací orgán ve výše zmíněném případě rozhodoval, stanoví, že opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřípustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu ve vazbě na § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona

č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 stavebního zákona se obsahem odvolání Bc. Petra Čečetky ze dne 18.01.2019 ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu zabýval a zkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, neboť, jak bylo krajským úřadem zjištěno, napadené rozhodnutí bylo oznámeno a je v právní moci.

Podle ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Dále podle ustanovení § 100 odst. 1 správního řádu řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými nebo bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. Podmínky pro vydání nového rozhodnutí jsou pak upraveny ustanovením § 101 správního řádu.

Protože rozhodnutí o odvolání č. j. KUKHK-8241/UP/2019/Bk nabylo dne 17.04.2019 právní moci, krajský úřad na základě výše uvedených ustanovení správního řádu následně zkoumal postup stavebního úřadu při vydání napadeného rozhodnutí, aby zjistil, zda jsou dány důvody pro zahájení přezkumného řízení nebo obnovu řízení a vydání nového rozhodnutí. Přitom postupoval ve smyslu § 94 odst. 5 správního řádu, podle kterého při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, přičemž se toto ustanovení ve smyslu § 100 odst. 5 správního řádu vztahuje i na obnovu řízení.

Z obsahu opožděného odvolání Bc. Petra Čečetky (dále jen „odvolatel“) ze dne 18.01.2019 přitom krajský úřad zjistil, že odvolatel v něm uvádí především námitky týkající se zasakovacího objektu pro odvedení odpadních a dešťových vod a hydrogeologického posouzení, a to z důvodu, že navržený způsob bude negativně ovlivňovat již současný nevyhovující stav odvodnění části svahu, na kterém jsou v jeho nižší části umístěny pozemky p. p. č. 170/4 (orná půda) a p. p. č. 174/2 (zahrada) v k.ú. Sendraž, které jsou ve vlastnictví odvolatele.

K námitkám odvolatele, týkajících se posouzení vhodnosti vsakování srážkových a odpadních vod na pozemku p. č. 6/2 a 6/5 v k.ú. Sendraž odvolací orgán uvádí, že součástí žádosti byl Hydrogeologický posudek vypracovaný společností GeoTec-GS, a.s. z listopadu 2017 a posudek – Vsakovací zkoušky vypracovaný Hydrogeologickou společností, s.r.o. v červnu 2018. Jak vyplývá z hydrogeologického posudku z listopadu 2017, byly kromě obecných podkladů prostudovány ke konkrétnímu stavebnímu záměru: [1] Hydrogeologický posudek pro vsakování srážkových a odpadních vod z ČOV na pozemku par. č. 6/2 k.ú. Sendraž; Mgr. Julius Ščuka; IG&HG; Nymburk, listopad 2016, [2] Novostavba rodinného domu na stavební parcele č. 6/2 v k.ú. Sendraž; dokumentace pro územní rozhodnutí a povolení stavby; Ing. Tomáš Verner, Bonorum s.r.o.; Náchod 2016, [3] Sendraž – p.č. 147/2 a 170/4; Hydrogeologické posouzení příčin podmáčení pozemků; RNDr. Ivan Koroš, Hydrogeologická společnost, s.r.o.; Meziměstí, květen 2017, včetně aktualizované koordinační situaci s umístěním plánovaného rodinného domu. ... V hydrogeologickém posudku z listopadu 2017 bylo dále uvedeno následující: „*Možnosti vsakování na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 byly v rámci posudku [1] zhodnoceny na základě podmínek zdokumentovaných při provedení průzkumné rýhy S-1. ... Souhlasíme se závěry posudku [1], že vlivem zřízení plánovaných vsakovacích zařízení pro srážkové a přečištěné odpadní vody nedojde k ohrožení kvality podzemní vody ve stávajících vodohospodářských objektech. Doporučujeme však ověřit laboratorně stanovený koeficient filtrace v terénu provedenou nálevovou zkouškou v místě obou plánovaných zařízení. ... Zároveň označujeme za vhodné oddělené vsakování obou typů vod. ... Vsakování srážkových vod navrženým způsobem situaci v lokalitě určitě nezhorší. Právě naopak je možné očekávat určité zlepšení. ... V případě*

přečištěných odpadních vod z plánované ČOV se oproti současnému stavu jedná o dotaci novým objemem vod, ale je nutné brát v úvahu jejich malý objem. Na základě provedeného návrhu (viz. [1]) se bude jednat o objem 600 l/den, v maximu 900 l/den – tedy v průměru menší nebo v maximu rovný 0,01 l/s. Takový objem se bude při zřízení podzemního vsakovacího zařízení vsakovat bez projevů na povrch lokality. Ve věci obavy majitele pozemků p. č. 174/2 a 170/4 ze zhoršení stavu podmáčení těchto pozemků je tak na základě výše uvedeného možné se závěry posudku [3] o vlivu plánovaných vsakovacích zařízení na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 souhlasit pouze v teoretické rovině. A to konkrétně a výlučně v tom, že v čistém principu se jedná o přivedení určitého nového objemu vod do lokality. Proto doporučujeme ze strany stavebníka rodinného domu na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 uvažovat o následujícím řešení. V příkopové linii pod pozemkem doporučujeme se souhlasem nebo v součinnosti s majitelem komunikace provést drenážní opatření společně s regenerací příkopu samotného a zaústění těchto prvků do nového propustku pod stávající asfaltovou komunikací v místě vyznačeném v příloze č. 2 tohoto posudku.“ V závěru hydrogeologického posudku z listopadu 2017 bylo uvedeno: „Na základě skutečností zjištěných v minulosti provedenými posudky (především [1]) a na základě místního šetření označujeme podmínky pro zasakování srážkových a přečištěných odpadních vod z plánovaného rodinného domu na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 v obci Sendraž za vhodné. Návrh vsakovacího zařízení uvedený v posudku [1] považujeme za správný. ... Pro vyloučení možnosti, že by nově zřízená vsakovací zařízení mohla zhoršit stav podmáčení pozemků p. č. 174/2 a 170/4, které se nacházejí ve spádnicovém směru pod pozemky p. č. 6/2 a 6/5, doporučujeme zřízení drenážní linie v příkopu na spodní straně pozemků p. č. 6/2 a 6/5 a její svedení do nově zřízeného propustku pod přilehlou komunikací.“

Dále byl k žádosti přiložen posudek – Vsakovací zkoušky z června 2018, ve kterém je uvedeno, že „k hydrogeologickému posouzení likvidace srážkových a odpadních vod pro projektovaný rodinný dům se vyjadřoval Koroš (2017). Dále byla k problému zpracována nezávislá odborná vyjádření. Krásný (2017) doporučil již navržené řešení, tj. rozdělit vsakování vod odpadních a srážkových do 2 vsakovacích objektů. Dále navrhl vybudovat odlehčovací propustek pod státní silnicí, čímž by došlo k většímu odvodnění pozemků nad i pod silnicí. Tichý (2018) uvedené řešení podpořil.“ V části 8 Závěr je uvedeno: „Na základě objednání jsme provedli vsakovací zkoušky pro stanovení propustnosti hornin a koeficientu vsaku na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 v obci Sendraž. Bylo zjištěno, že uvedené pozemky jsou budovány slabě propustnými zeminami a horninami. Hladina podzemní vody se zde v průměrném období vyskytuje v kolísavé hloubce kolem 1,5-2 m pod terénem. Propustnost hornin na posuzovaných pozemcích lze charakterizovat hodnotou $1 \cdot 10^{-6}$ m/s. Koeficient vsaku vychází v hodnotě $2,3 \cdot 10^{-7}$ m/s. Pokud budou vsakovací objekty konstruované na základě vypočtených parametrů, nevyvolá vsakování vod zhoršení podmáčení území pod státní silnicí. Vybudování propustku pod silnicí jižně od pozemků p. č. 6/2 a 6/5 by zlepšilo situaci s podmáčením pozemků pod komunikací. Byla by to vhodná kombinace k výše uvedenému řešení likvidace srážkových a odpadních vod, přinášející výhody vlastníkům pozemků nad i pod silnicí.“

K žádosti bylo také přiloženo vyjádření p. g. Petra Tichého, který má odbornou způsobilost v hydrogeologii a který ve vyjádření ze dne 02.03.2018 nazvaném „Sendraž – likvidace srážkových a přečištěných odpadních vod z plánované novostavby RD na p. p. č. 6/2 a 6/5 – hydrogeologické stanovisko“ uvedl, že „aktuálně navrhovanou koncepci stavebního řešení RD a vsakovacího zařízení na odpadní a srážkové vody na p. p. č. 6/2 a 6/5 v k.ú. Sendraž považuji z hydrogeologického hlediska za optimální, nezvyšující nepřijatelným způsobem vodohospodářská rizika realizace nové stavby RD na těchto parcelách oproti současnému stavu. Se závěry a doporučeními posudku firmy GeoTec-GS, a.s. z listopadu 2017 ztotožňuji a doporučuji je akceptovat.“

Do spisové dokumentace věci se týkající bylo dne 24.10.2018 vloženo vyjádření Povodí Labe, státního podniku č. j. PVZ/18/39919/HZ/0 ze dne 18.10.2018, ve kterém bylo uvedeno, že a) z hlediska zájmů daných § 23a vodního zákona, platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (§ 24 až 26 vodního zákona) je předmětný záměr možný, protože lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu dotčeného

vodního útvaru, a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru, b) z hlediska dalších zájmů sledovaných vodním zákonem a ostatními předpisy souhlasíme při splnění podmínek, které stavební úřad převzal do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí.

Dále dne 29.10.2018 bylo do spisové dokumentace věci se týkající vloženo závazné stanovisko Městského úřadu Nové město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, oddělení životního prostředí, č. j. NMNM/12543/2018/OZP/Haj/2 ze dne 29.10.2018, ve kterém bylo uvedeno, že vodoprávní úřad v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona souhlasí s vydáním územního rozhodnutí a provedením ohlášené stavby podle projektové dokumentace na stavbu „Novostavba RD manželů Králových v Sendraži“ na pozemcích p. č. 6/2 a 6/5 v k.ú. Sendraž, za podmínek, které stavební úřad převzal do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí.

Podle § 1019 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, vlastník pozemku má právo požadovat, aby soused upravil stavbu na sousedním pozemku tak, aby ze stavby nestékala voda nebo nepadal sníh nebo led na jeho pozemek. Stéká-li však na pozemek přirozeným způsobem z výše položeného pozemku voda, zejména pokud tam pramení či v důsledku deště nebo oblevy, nemůže soused požadovat, aby vlastník tohoto pozemku svůj pozemek upravil.

Vzhledem k výše uvedeným posudkům, závěrům, vyjádřením a závaznému stanovisku odvolací orgán považuje odvolací námitky týkající se vsakování srážkových a odpadních vod za nedůvodné.

Odvolatel dále uvedl, že stavební úřad zadal zpracování hydrogeologického posudku „posouzení vhodnosti vsakování srážkových a odpadních vod na pozemku p. p. č. 6/2 a 6/5“ který vypracovala firma Geotec – GS, a.s. v listopadu 2017 a žadatelé nechali vypracovat posudek – vsakovací zkoušku, kterou zpracovala Hydrogeologická společnost, s.r.o. v červnu 2018. Odvolatel k tomu dále uvedl, že oba výše uvedené posudky se shodují v jedné věci a v doporučení navržení drenážního opatření, které není v předložené dokumentaci respektováno. K tomu odvolací orgán uvádí, že z obou posudků vyplývá, že zasakování srážkových a přečištěných odpadních vod z plánovaného rodinného domu na pozemcích p. p. č. 6/2 a 6/5 v k.ú. Sendraž je vhodné a že vybudování drenážní linie v příkopu a svedení do nově zřízeného propustku do stávající občasné vodoteče by situaci s podmáčením pouze zlepšilo. Vzhledem k uvedenému se jedná o doporučení, které není nijak závazné a které lze vybudovat i následně.

Další odvolací námitka se týkala podmínky č. 9 v odvoláním napadeném rozhodnutí, ve které bylo uvedeno, že „v projektové dokumentaci pro ohlášení stavby nebo pro vydání stavebního povolení budou dodrženy podmínky ze Smlouvy o právu provést stavbu sjezdu a omezení užívání nemovitosti uzavřené mezi investory a Správou silnic Královéhradeckého kraje, příspěvkovou organizací Hradec Králové ze dne 28.11.2016“. Jednou z podmínek této smlouvy je skutečnost uvedená v čl. III. Uvedení pozemku do provozuschopného stavu, a to v odstavci č. 6 „Povrchovou vodu ze sjezdu bude stavebník likvidovat na svém pozemku. Nelze posilovat přítok vody na pozemek silnice, a to z důvodu problémů s vodou na protilehlé straně silnice. Vsakovací objekt splaškové a dešťové vody bude umístěn min. 8,5 m od hranice pozemku silnice. V případě výronu vody z vsakovacího objektu do pozemku silnice nese náklady s odstraněním vady vlastník vsaku.“ K tomu odvolatel uvedl, že podmínka vsaku povrchové vody ze zpevněných ploch na pozemku investora není v přiložené dokumentaci dodržena.

Odvolací orgán k tomu uvádí, jak vyplývá z výkresu C.3 Koordinační situační výkres, zasakovací objekt přečištěných vod je umístěn ve vzdálenosti 9,17 m od hranice pozemku a zasakovací objekt pro dešťové vody je umístěn 8,5 m od hranice pozemku.

K odvolací námitce týkající se nesprávného uvedení soudu, který vydal rozsudek č. j. 22 Cdo 1935/2003, odvolací orgán uvádí, že se jedná o tiskovou chybu, která nemá vliv na zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí. K odvolací námitce, týkající se vlivu stavby na

okolní pozemky a vodohospodářské objekty (stávající studna), odvolací orgán uvádí, jak vyplývá z Hydrogeologického posudku z listopadu 2017, zasakování srážkových a odpadních vod z plánovaného rodinného domu na pozemcích p. p. č. 6/2 a p. p. č. 6/5 v obci Sendraž je vhodné. K odvolací námitce týkající se vlivu stavby na stávající studnu, odvolací orgán uvádí, že podle § 24a odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, nejmenší vzdálenost studny od zdrojů možného znečištění je stanovena podle druhu možného zdroje znečištění pro málo propustné prostředí takto: žumpy, malé čistírny, kanalizační přípojky 12 m. Nahlédnutím do spisové dokumentace odvolací orgán z přílohy č. 3 posudku – vsakovací zkoušky z června 2018 zjistil, že se stávající studna od domovní čistírky odpadních vod nachází ve větší vzdálenosti než 12 m. Dále pak k tomu odvolací orgán musí uvést, podle § 24b odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., malá čistírna odpadních vod je čistírna odpadních vod do ekvivalentu 500 obyvatel a předmětem žádosti je pouze čistírna odpadních vod pro rodinný dům.

Odvolací orgán dále uvádí, že v průběhu odvolacího řízení žadatelé Jan Král a Olga Králová při nahlížení do spisu dne 27.03.2019 doložili do spisové dokumentace revizi výkresu C. 2 Celkový situační výkres stavby a revizi výkresu C.3 Katastrální situační výkres stavby, oba vypracované Vladimírem Vojtíškem, autorizovaným stavitelem pro vodohospodářské stavby, specializace stavby zdravotně technické ČKAIT 0600464, s datem březen 2019, číslo zakázky P16/9014, akce „ČOV a kanalizace pro novostavbu RD na st. p. č. 6/2 a p. p. č. 6/5, k.ú. Sendraž“.

Podle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“), dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby obsahuje A Průvodní zprávu, B Souhrnnou technickou zprávu, C Situační výkresy a D Dokumentaci objektů. Část C Situační výkresy obsahují: C.1 Situační výkres širších vztahů, C.2 Katastrální situační výkres a C.3 Koordinační situační výkres.

Nahlédnutím do projektové dokumentace odvolací orgán zjistil, že obsahuje výkres C.1 Situační výkres širších vztahů, C.2 Katastrální situační výkres a C.3 Koordinační situační výkres, vypracovaný Ing. Tomášem Vernerem, akce „Novostavba RD manželů Králových v Sendraži“. Projektová dokumentace dále obsahovala dokumentaci objektů „ČOV a kanalizace pro novostavbu RD na st. p. č. 6/2 a poz. p. č. 6/5, k.ú. Sendraž“, která obsahovala výkres C.1 Situační výkres širších vztahů, C. 2 Celkový situační výkres stavby a C.3 Celkový situační výkres stavby, vypracované Vladimírem Vojtíškem, akce „ČOV a kanalizace pro novostavbu RD na st. p. č. 6/2, p.p.č. 6/5, k.ú. Sendraž“.

Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o uvedení výkresů C.2 Celkový situační výkres stavby a C.3 Katastrální situační výkres stavby, pro objekt ČOV a kanalizace pro novostavbu RD (vypracovaných Vladimírem Vojtíškem), do souladu s výkresem C. 3 Koordinační situační výkres, vypracovaným Ing. Tomášem Vernerem, který byl přiložen k oznámení o zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu projednání č. j. NMNM/9344/2018/OVRR/Kas ze dne 08.08.2018 a k odvoláním napadenému rozhodnutí č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas ze dne 12.12.2018, nemá předmětná skutečnost vliv na zákonnost rozhodnutí, neboť se jednalo pouze o uvedení předmětných výkresů do souladu se situačním výkresem, podle kterého se všechny objekty umísťovaly a posuzovaly.

S ohledem na ustanovení § 94 správního řádu a přezkoumáním spisového materiálu krajský úřad nezjistil takové skutečnosti a neshledal takové vady řízení, které předcházely vydání napadeného rozhodnutí, které by bylo možné považovat za důvod k zahájení přezkumného řízení na základě ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad přezkoumáním spisového materiálu ani neshledal, že by byly naplněny důvody podle ustanovení § 100 správního řádu pro zahájení obnovy řízení a ani že by byly naplněny důvody ve smyslu ustanovení § 101 pro vydání nového rozhodnutí.

Tato písemnost se doručuje do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno. Ostatním adresátům je tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou. To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena

na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenou u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Tato písemnost se současně vyvěsí na úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují a obce Sendraž.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (doručováno jednotlivě):

- Bc. Petr Čečetka, V Zahradách 282, 549 01 Nové Město nad Metují

z p. Ing. Kristina Běloušková
odborný referent oddělení stavebního řádu

Na vědomí (doručováno jednotlivě)

- Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje, ID DS: qgfbxi4 + spis + revize celkového situačního výkresu stavby C.2 + revize katastrálního situačního výkresu stavby C.3 + veřejné vyhlášky, které byly vyvěšeny na obci Sendraž (usnesení č. j. NMNM/14663/2018/OVRR/Kas, rozhodnutí č. j. NMNM/14577/2018/OVRR/Kas, výzva č. j. NMNM/12886/2019/OVRR/Kas) + záznam z úřední desky + záznam z podacího deníku
- Jan Král, Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují, zast. JUDr. Evou Vaškovou, Škroupova 957, 500 02 Hradec Králové. ID DS: 967fzi4
- Olga Králová, Husova 724, 549 01 Nové Město nad Metují, zast. JUDr. Evou Vaškovou, Škroupova 957, 500 02 Hradec Králové. ID DS: 967fzi4
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, ID DS: 6m8k8ey
- Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha, ID DS: 5azegu5

Na vědomí (doručováno veřejnou vyhláškou)

- Bohumil Olšar, Husova 726, Nové Město nad Metují, 549 01 Nové Město nad Metují
- Pavla Štolová, V Aleji 735, 549 01 Nové Město nad Metují
- Gustav Vaněk, Sendraž 48, 549 01 Sendraž
- Jaromír Nývlt, Sendraž 4, 549 01 Sendraž

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje + e-mail,
- Městský úřad Nové Město nad Metují, ID DS: qgfbxi4 + e-mail,
- obec Sendraž, ID DS: 4nqa6iw + e-mail.

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.